



SCB

2115



TITVLI
CALVINISTARVM,
COLLECTI,
IN ORDINEM
REDACTI, ET EX-
PLICATI.

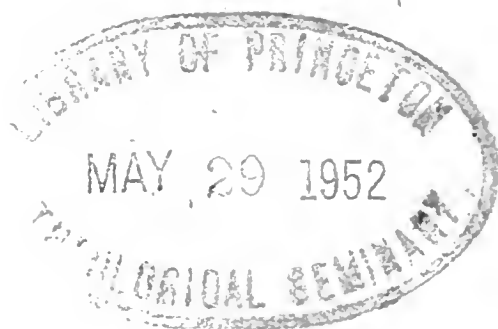
Authore

R. P. MARTINO BECANO
SOCIETATIS IESV SS. THEO.
LOGIÆ DOCTORE ET PRO-
fessore ordinario.



Handwritten signature and text, likely a library or ownership mark.

MOGVNTIÆ,
Ex Officina Ioannis Albini,
Anno, 1614.





ADMODVM

REVERENDO

DOMINO, D. BERN-
NARDO FABRICIO, CANO-
NICO ET SCHOLASTICO AS-
schaffenburgensi, Dño & amico
plurimum obser-
uando.

SOLITVS es, R^{de} Dñe,
quæ Tua humanitas
est, ex aliis, quid ope-
ris agam, studiosè sciscitari.
Vis, dicam ipse? Pergo benè
mereri de Caluinistis: Et sicut
non ita pridem eorum Priui-
legia, ita nunc Titulos, quibus
ornati sunt, in lucem produco.

) (

2

Et

Et verò agnoscunt ipsi beneficium.

Malunt à me ista fieri, qui cādidè & sine fūco rem gero, quàm ab aliis, quos nescio, quibus de causis, suspectos habent. Atq; ita fit, vt minimè etiam offendantur, si aliquando vitia ipsorum perstringam obiter : modo meo more, id est, modestè & sine conuitio id faciā. Quid porro spectem in hoc scribendi genere, tametsi facile coniicias, paucis tamen explicandum est. Tria specto. Primum est, vt omnes norint, vnam eandemque sectam, diuersis sæpè nominibus ac titulis significari. In quo

quo non pauci è vulgo decipiuntur. Putant , alios esse, Calvinistas ; alios Puritanos ; alios Picarditas ; alios Hugonotos. Errant. Nomina diuersa sunt ; secta eadem. Sicut olim , teste Augustino in libro de hæresibus , non alij Montanistæ , alij Cataphryges ; sed planè iidem. Dicti quidem Montanistæ à Montano , qui sectæ author erat : Cataphryges verò , à Phrygia , in qua morabantur .

Alterum, vt constet de origine singulorum titulorum, quibus Calvinistæ insigniuntur. In qua re sequor, exem-

plum Augustini, qui loco citato, disertè explicat, vnde Gnostici, Nazaræi, Ophitæ, Encratitæ, Pepuziani, Alogiani, Cathari, sua nomina sortiti sint. Quod nisi fecisset, posteri certè ignorarent. Ego similiter, ne ignorent posteri, disertè explico, vnde suos titulos mutuati sint Calvinistæ.

Tertium, vt quid lateat sub vnoquoque titulo, facile discerni possit. Nam aliqui, si nudam vocē spectemus, speciosi sunt: si rem ipsam, (quod pace eorum dixerim) pudendi, infames, prodigiosi. An non speciosum est, vocari Euangelicos, Reformatos, Orthodoxos,

xos, Theodidactos? Sic vocāt
se Calvinistæ. Et tamen, si ad-
uertas, mera inquinamēta sub
his coloribus occultantur. Igi-
tur monendi omnes, vt caue-
ant. Neque nouum hoc mon-
strum est. Etiam olim in anti-
quis hæreticis repertum. Cer-
tè specioso titulo vsi sunt, qui
dicebantur Cathari, Aposto-
lici, Angelici, Pauliani, Gno-
stici. At his ipsis titulis, quam
propudiosa fæditas tegebatur?

Vides, R^{do} D^{ñe}, scriptionis
meæ scopum. Cur autem sub
Tuo Nomine Libellum hunc
exire velim, quiuis coniiciat,
qui me norit. Soleo gratus esse
in eos, qui societati nostræ be-

ne faciunt. In illorum numero
Tu es. Vt ego fileam, res ipsa
loquitur. Sed loquar & ego;
totique orbi manifestum faci-
am, Fabricios inter Patronos
ac Benefactores nostros iure
merito annumerari. Atq; hic
fisto. Quod reliquum est, æqui
boniq; consule qualemcunq;
meum conatum, & Deum pro
me ora. Moguntia ex Archie-
piscopali Societatis Iesu Col-
legio, die 1. Ianuarij, anni 1614.
quem fælicem tibi euenire, ex
animo precor.

Admodum R.D.V.

addictissimus

Martinus Becanus.

AD LECTOREM.

VNum est , Beneuole Lector, quod tibi indicem. Vndecim Caluinistarum Titulos hoc Opusculo complexus sum , qui sigillatim recensentur & explicātur hoc ordine. 1. Euāgelici. 2. Reformati. 3. Theodidacti. 4. Orthodoxi. 5. Suingliani. 6. Sacramētarij 7. Caluinistæ. 8. Geusij. 9. Hugonoti. 10. Puritani. 11. Picarditæ.

Præter hos vndecim, duo alij supersūt , quos nō attigi. Prior est, *Nouatores*. Quē ideo p̄termisi , q̄a scio ipsis ingratū esse. Nolunt dici aut haberi Nouatores , tametsi nouitates sectentur. Et

)(5

tur. Et ne vulgus hoc intelligat, fingunt se antiquitatis esse studiosissimos; adeo, vt ad solos Apostolos & Prophetas perpetuo prouocent, quoties de fide & religione disputandum est: nec vllius alterius, qui post tempora Apostolorum vixerit, authoritatem admittant. Interim, excepto antiquo Kalendario, omnia ferè noua apud ipsos sunt.

Posterior est, *Propheta*. Incipiunt enim Caluinistę, si nescis, nouas Prophetias scribere, & mira de futuris euētibus vaticinari. In quo genere excellit Fridericus Braunbom, qui nuper edidit Tractatum, cui

cui Titulus est. *Florum Flaminiorum, Romanensium, Bapalium siue Papalium, Decas una.* In quo quidem Tractatu (quem Serenissimo magnæ Britanniaë Regi Iacobo dedicauit) præter alia, vaticinatur hæc duo. Primo, Turcas nunquam potituros Hungaria; ac proinde Principes Imperij non debere parare se ad bellum Turcicum, sed potius ad Romanum. (pag. 16.) Secundo, Romanum Pontificatum, iuxta communem calculum, desitutum anno 1641. & mox finem mundi adfuturum. Et tametsi Christus & Apostoli

stoli hoc ignorauerint, se tamen habere exploratissimum.
(pag. 27.)

Hæc sunt initia huius Prophetæ. Ex quibus facile colligas, quid de eo sperandum sit. Quamuis & aliunde constare id potest. Nam in eodem Tractatu, pag. 49. contra communem sensum ac consensum orbis Christiani, disertè scribit, Christum non esse natum anno trigesimo Imperij Augusti Cæsaris, (*ut vulgo persuasum est*, inquit.) sed vigesimo. Et hunc annum fuisse hætenus incognitum, ac nunc demum à se inuentum. Vnde lætabun-

tabundus exclamat ; *Gaudete mecum , & laudate Deum , quotquot estis Christiani : inueni annum natiuitatis Christi , qui perierat.*

Non inuideo Caluinistis hunc Prophetam: quē si velint imitari, breui futurum est, vt integri Prophetarum cunei per Septētrionem discurrant: Et , quidquid in arcano Dei consilio reconditum est , ipsi palam manifestent. Quod si fiat, Titulus hic , qui adhuc rarus est , toti Caluinistarum genti communis euadet , & cum cæteris vndecim annumerari deinceps poterit. Sed
de hoc

de hoc argumento , alias
fortasse plura. Interim vale,
ini Lector , & quod dixi ,
in optimam partem inter-
pretare.

APPRO-

APPROBATIO

REVERENDIS-
SIMI IN CHRISTO PA-
TRIS AC DOMINI D. STEPHA-
NI WEBERI, EPISCOPI MYSIEN-
sis, SS. Theologiæ Doctoris, R^{mi} & Il-
lust^{mi} Archiepiscopi Moguntini in
Pontificalibus Vicarij
Generalis.

HOc Opusculum, quod in-
scribitur, TITVLI CALVI-
NISTARVM, *Authore R. P.*
Martino Becano, Societatis Ie-
su, SS. Theologiæ Doctore &
Professore ordinario; diligenter
legi: & dignum censeo, quod
typis excudatur. Moguntiaë,
anno 1614. in Ianuario.

Idem, qui supra, in fi-
dem propria manu
subscripsi.

*APPROBATIO R. P.
PROVINCIALIS IN PROVIN-
cia Rhenana.*

TRactatum hunc P. Marti-
ni Becani, *de Titulis Calui-
nistarum*, à deputatis ad id
Theologis lectum & appro-
batum, Ego quoque Henricus
Scherenus, Societatis Iesu a-
pud Rhenum Prouinciatis ap-
probo, & concessa mihi pote-
state ab Admodum R. P. N.
Claudio Aquaiua, Societatis
nostræ Preposito Generali, ty-
pis mādari permitto. Mogun-
tiæ, anno 1614. in Ianuario.

HENRICVS SCHERENVS.



TITVLI

CALVINI- STARVM.

OMnes Sectarii, quot-
quot hactenus exsti-
terunt, aliquo pecu-
liari titulo vſi ſunt, quo à Ca-
tholicis diſcernerentur. Et alii
quidem ab authoribus ſua-
rum ſectarum; alii à doctrina
& profeſſione; alii aliunde ſu-
os titulos mutuati ſunt. **PRIM**
I generis ſunt Simoniani,
Menandriani, Nicolaitæ, Ce-
rinthiani, Marcionitæ, Tacia-
ni,

ni, Noëtiani, Sabelliani, Ariani, Donatistæ, Pelagiani, Manichæi. SECVNDI, Gnostici, Nazaræi, Encratitæ, Alogiani, Ophitæ, Cathari, Apostolici, Ascitæ, Antropomorphitæ. TERTII, Cataphryges, Pepuziani, & similes. De his omnibus agit Augustinus in libro de Hæresibus, & alii, qui catalogum Hæreticorum scripserunt, vt Irenæus, Philastrius, Epiphanius, Theodoretus, Euthymius, Damascenus, Isidorus, Rabanus, Honorius, Gratianus.

At nulli vnquam vsurparunt tot titulos, quot nunc Calui-

Caluinistæ. Vocant se generatim Evangelicos, Reformatos, Θεοδιδάκτες, Orthodoxos: Et speciatim in Heluetia appellantur Suingliani & Sacramentarii: in Germania, Caluinistæ: in Belgio, Geusii: in Gallia, Hugonotti: in Anglia, Puritani: in Bohemia, Picarditæ. De singulis aliquid dicendum est, ne posterii nesciant, fuisse aliquando homines, qui ex singulari priuilegio, tot tamq; speciosos titulos adepti sint.

PRIMVS TITVLVS.
EVANGELICI.

¹ **D**E hoc titulo multa disputari possunt. 1. quare Calvinistæ vocent se Evangelicos. 2. an soli ipsi, an etiam Lutherani sint Evangelici. 3. vnde acceperint Euangelium. 4. an habeant Euangelium integrum. 5. an habeant legitimam Euangelii versionem. 6. an legitimum sensum. 7. quomodo argumententur ex Euangelio. 8. an ex solo Euangelio possint suam doctrinam confirmare. 9. an ex solo Euangelio suas controuersias dirimere. 10. an in vita & moribus sint conformes Euangelio.

I. QVÆSTIO.

*Quare Evangelici vocent se
Evangelicos?*

² **D**icam, quod ipsi dicunt. Vocant se Evangelicos duplici de causa. Primo, quia reiecta Traditione, solo Euangelio

angelio contenti sunt. Secundo, quia firmiter apprehendunt promissiones Euangelii. In utroque aiunt se differre à Catholicis. Nam hi, præter Euangelium, admittunt etiam Traditionem; neque promissiones Euangelii firmiter apprehendunt, ut Calvinistæ, sed dubie. Vtrunque seorsim examinandum est.

Primo igitur vocant se Evangelicos, quia solo Euangelio contenti sunt. Sed quomodo solo Euangelio? An ergo rejiciunt Acta Apostolorum, Epistolas Pauli, Apocalypsin Ioannis, vaticinia Prophetarum, & reliquum Bibliorum codicem? Nullo modo. Omnia ista recipiunt. Cur igitur, sicut vocant se Evangelicos, non similiter vocant se Apostolicos, Epistolares, Apocalypnicos, Propheticos, Bibliacos? Facilis responsio. Volunt in omnibus, quantum fieri potest, dissentire à Catholicis. At Catholici, ut sunt recti & simplices, plane ac propriè loqui solent. Calvinistæ figuratam locutionem amant.

Itaque per synechdochen vsurpant partem pro toto, id est, Euangelium pro Scriptura: Et cùm dicunt, Euangelio contentos se esse, nihil aliud volunt, quàm sola Scriptura contentos se esse, qua Catholici contenti non sunt.

- 4 DICES; Neque Calvinistæ sola Scriptura contenti sunt, quia præter Scripturam, admittunt etiam Catechismum Heidelbergensem. Et quod amplius est, parem aut maiorem auctoritatem illi tribuunt, quàm Scripturæ. Hoc fatetur Vorstius Calvinista in Pleniori Responso ad postremam admonitionem Ministrorum Leuardenfium, pag. 17. his verbis; *Multi ex nostris nullum planè discrimen inter Catechismum & ipsum Dei verbum amplius agnoscunt: & isto ferè præterito, in illo solo simpliciter acquiescunt.* Et iterum pag. 20. *Non desunt ex Calvinistis, qui Idolum ex Catechismo faciunt, dum purè diuinum scriptum esse putant, aut pari cum sacris litteris fide dignum.*

Sunt

Sunt & alii, qui non modo Cate- 5
chisimum, sed etiam confessionem
Belgicam, eodem loco habent, quo
Scripturam; adeo ut integram totius
fidei ac religionis Normam, ex tribus
conflatam esse statuunt, *Scriptura, Ca-
techismo, confessione*: Et hæreticus a-
pud eos censeatur, qui aliquid isto-
rum neget; Euangelicus, qui illis per
omnia conformis sit. Exemplum
vidimus in Iacobo Arminio, Profes-
sore Leidenfi. Nam primo, vir ille,
tametsi Calvinianus esset, tamen a-
pud Ministros Calvinianos susce-
ptus fuit de hæresi, quod dixisset *Ca-
techismum Heidelbergensem & confes-
sionem Belgicam in synodo nationali, exami-
ni subiiciendam esse*, ut ipsemet toti-
dem verbis refert in Apologia, seu in
Responsione ad 31. articulos in vul-
gus sparsos. (pag. 310.) Idem Armi-
nius, quotiescunque probare vole-
bat, suos articulos, qui hæretici
habebantur, hæreticos non esse, ute-
batur apud Ordines patriæ hoc argu-
mento; Nihil continent contrari-

um Scripturæ, Catechismo, Confessione : Ergo hæretici non sunt. Sic enim scribit in Declaratione sententiæ suæ, pagina 154. *Quippe qui mihi conscius non essem ullius doctrinæ, siue Leidæ, siue Amsterodami à me propositæ, quæ Verbo Dei, Confessionni aut Catechismo contraria esset, &c. Et pag. 160. Nihil unquam docui, quod cum Verbo Dei, cum Confessione Ecclesiarum Belgicarum, aut Catechismo pugnaret. Et alibi sæpius.*

- 6 Denique alii sunt ex eodem Calvinistarum numero, qui quasi repudiato Verbo Dei, solum Catechismum & Confessionem, tanquam perfectissimam Normam ac Regulam fidei amplectuntur, ut patet ex Adolpho Venatore, Ministro Alcmariensi, in Tractatu de præcipuis doctrinæ controuersis. Nam pag. 174. ponit hunc illorum articulum; *Vera, optima, certissima & perfectissima Norma totius fidei Christianæ est, Confessio Belgica & Catechismus Heidelbergensis.*
Item

Item hunc, pag. sequenti; *Ex verbo Dei non potest pura doctrina clarè intelligi, sed solum ex confessione & catechismo.* Item, *Verbum Dei non est christianis tam necessarium ac utile, quam confessio & catechismus.* Item, *Vbi confessio & catechismus est, non egemus Verbo Dei.* Item, *Authores confessionis & catechismi fuerunt prudentiores & fideliores pro Ecclesia, quàm Apostoli & Euangelistæ.*

Ex his omnibus videtur manifestè intelligi, Calvinistas solo Evangelio contentos non esse; ac proinde, ex hac quidem parte, Evangelicos vocari non posse. Fateor. Nechabeo, quo illos excusem. Hoc solum dico, eos in hoc puncto, sicut etiam in alijs, vti suo priuilegio, id est, varios ac inter se dissectos esse. Nam, vt rectè ostensum est, aliqui affirmant, se admittere solum Evangelium: alij cum Evangelio, Catechismum & confessionem: alij hæc duo, sine Evangelio. Diuisi ergo sunt. Addo, & atheos esse. An non athei, qui repudiato Dei verbo, humana scripta ac placita, tanquam Idola venerantur?

Hoc, teste Vorstio Calvinista, faciunt Calvinistæ. Quid porro sentiant de Traditione, incertum ferè est. Verbo negant; re ipsa concedunt, vt in progressu videbimus. Atque hæc de priori causa sufficiant.

- 8 Altera causa, cur se vocent Euangelicos, hæc est, quia firmiter apprehendunt promissiones Euangelij, id est, certo sibi persuadent, promissiones Euangelij ad se pertinere. Vel, vt clarius dicam, Vnusquisque certus est, vtranque promissionem, tam remissionis peccatorum, quàm vitæ æternæ, sibi in particulari applicari, ac proinde se sanctum, iustum, prædestinatum, filium ac heredem Dei esse, nec vllomodo perire se posse. De qua certitudine scribit Calvinus in Antidoto Concilij Tridentini sess. 6. can. 15. his verbis; *Suæ electionis certos esse conuenit vniuersos fideles.* Et alibi non semel. Sed hæc ipsa certitudo incerta est apud Calvinistas, vt fatetur Arminius. Nam inter articulos, quos tanquam dubios & incertos obtulit Legato Palatino, sunt etiam hi

iam hi duo. 1. *An quis fidelis certus esse possit, se à fide non defecturum ?* 2. *An fideles credere teneantur, se à fide non defecturos ?* Si hi duo articuli apud Calvinistas incerti sunt, ergo incertum est, an Calvinistæ sint certi de perseverantia & vita æterna: Ergo incertum, an firmiter apprehendant promissiones Evangelij de vita æterna: Ergo incertum, ex ipsorum quidem opinione, an sint veri Evangelici. De hac re plura, Titulo 3. quæst. 2.

II. QVÆSTIO.

An soli Calvinistæ sint Evangelici.

A Iunt ipsi, non se solos, sed etiam Lutheranos esse Evangelicos. Imo, se & Lutheranos in Evangelio fratres esse. At Lutherani, tametsi non negent se Evangelicos, negant tamen Calvinistarum fratres esse. Hostes, quàm fratres haberi malunt. Nec vllam pacem
inter

inter se, & Caluinistas cōstare volunt. Certè Lutherus in colloquijs mensalibus, cum de concordia inter Lutheranos & Caluinistas sermo incidisset, ingenuè fassus est, non aliam, quàm quæ inter Christum & Iudam intercessit, sperari posse. Et, si quæ tandem ineunda esset, non in Dei, sed omnium Diabolorum nomine, iniri oportere. Ibidem disertè dixit, Caluinistas esse *Diabolos incorporatos*, quorum studium ac conatus eo potissimum spectet, vt alijs nocere possint.

- 10 Scimus, quæ postea secuta sunt. In conuentu Maulbrunensi, anno 1564. auctæ sunt inimicitia. Claudiopoli, anno 1586. in mutua odia iuratum est. In celeberrimo Mompelgardēsi Colloquio, cui Principes sectarum, Iacobus Andreæ Lutheranus, & Theodorus Beza Caluinista interfuerunt, penitus de concordia desperatum. Nec quicquam crebrius ibi, quam hæ, & similes voces auditæ : *Perturbarentur conscientia nostra, si vobis assentiremur.* Item, *Pacem non possumus cum perturbatione*

tionem conscientiarum redimere. Item, Inter partes convenire non potest. Item, Tam acerbè hætenus utrinque pugnatum est, ut facile appareat, animos ex utraque parte valdè exulceratos esse. Item, Non possumus per omnia consentire. Denique, ut multa talia præteream, finis colloquij fuit hic; Quia, inquit Beza, dextras fraternitatis nobis porrigere recusatis, & nos pro fratribus agnoscere non vultis; amicitia dextras etiam nolo. Cui Iacobus; Ergo intermittatur. Et sanè intermissum est. Imo creuerunt odia. Nam inter ea Philippus Nicolai, Tilmannus Heshusius, Conradus Schlussenburgius, & multi alij Lutherani, præsertim Giesenses & Tubingenses, palam scriptis suis testati sunt, Calvinistas esse hæreticos, & illorum doctrinam, tanquam sacrilegam, execrandam, abominandam & diabolicam oppugnarunt.

Vnde apparet, antiquum & pertinax odium esse inter Lutheranos & Calvinistas. Quod quidem Lutherani non dissimulant. At Calvinistæ, nescio quo occulto prætextu (si tamen occultus est)

tusest) fingunt se amicitiam colere cum Lutheranis, & eorum in Euangelio fratres esse: Nec in vllò ferè puncto grauiori, quod ad fidem pertineat, ab illis dissidere. Faciamus sic esse; ac deinceps, vtrosque Euangelicos, vtrosque in Euangelio concordēs esse supponamus: Hac tamen conditione, vt ea res non sit fraudi Lutheranis, qui hanc concordiam penitus respuunt, sed solis Calvinistis, qui eam subdole mentiuntur.

III. QVÆSTIO.

*Vnde Euangelici acceperint
Euangelium?*

12 **A**B Apostolis & Prophetis aiunt se accepisse. Audio. Sed, an proximè & immediatè ab illis acceperunt? Non opinor. Nam inter Apostolos & Euangelicos multa sæcula intercesserunt. A quibus ergo proximè & immediatè? Non aliunde, quàm à Catholicis. Nam codex Euangelij, quo primum vsus est
Luthe-

Lutherus , Euangelicorum parens, non alibi, quàm in loco catholico; nec ab alio , quàm à typographo catholico excusus est. Igitur à catholicis habent Euangelium, si quod habent.

Porro catholici à suis maioribus **c** 13
undem codicem nacti sunt; & illi rursum à suis maioribus , atque ita deinceps , vsque ad tempora Apostolorum ascendendo. Nam Apostoli, quasi per manus , tradiderunt illum suis Discipulis, Ignatio, Polycarpo, Dionysio, Papiæ, Clementi: Hi deinde Iustino, Irenæo, Tertulliano, Origeni, Cypriano: Hi rursus Athanasio, Hilario , Optato, Basilio, Nazianzeno, Ambrosio, Hieronymo , Chrysostomo , Epiphanio : Et isti postea Augustino , Paulino , Orosio , Prospero , Fulgentio : qui & ipsi suis successoribus per eandem Traditionem reliquerunt.

Nunc quæro , an Euangelici ad- 14
mittant hanc Traditionem, nec ne? Si admittūt, salua res est. Nec iam amplius Euāgelici sunt, quia solo Euangelio conten-

contenti non sunt. Si reijciunt, Euangelium quoque reijciant, necesse est. Nam Euangelium, non nisi per Traditionem, ab Apostolis accepimus. Si respuunt Traditionem, vnde astruent Euangelium? Rectè Augustinus lib. 28. contra Faustum, cap. 2. *Sicut ego credo, inquit, illum librum esse Manichæi, quoniam ex ipso tempore, quo Manichæus viuebat in carne, per Discipulos eius certa successione Præpositorum vestrorum ad nostra vsque tempora custoditus atque perductus est: sic & tu istum librum crede esse Matthæi, quem ex illo tempore, quo Matthæus ipse in carne vixit, non interrupta serie temporum, Ecclesia certa connexionis successione vsque ad tempora ista perduxit.*

¶ Iterum quæro, an maiores nostri, qui proxime vixerunt ante Lutherum, tradiderint nobis verum & sincerum Euangelium, an corruptum & deprauatum? Si verum, laudanda est Traditio, per quam verum Euangelium accepimus: laudandi Catholici, qui sacrum illum thesaurum ab omni corruptione purum & illibatum conserua-

seruarunt. Si corruptum, quis postea
 correxit & emendauit? An Euangeli-
 ci? Sed ex quo codice? Nam omnes
 Bibliorum codices, qui tunc exsta-
 bant, à Catholicis erant editi & con-
 seruati. An forte ex antiquis Patribus?
 Sed & Patrum illorum libri, non nisi
 apud Catholicos reperiiebantur. Si er-
 go Catholici codicem Euangelij de-
 prauassent, quomodo constabit, non
 similiter codices Patrum deprauasse?
 Aut si hic bona fide egerunt, & illic
 bona fide egisse credendum est. Con-
 cludo, aut Euangelicos non habere
 verum Euangelium; aut per Traditio-
 nem à Catholicis habere. Si verum
 non habent, veri Euangelici non sunt.
 Si à Catholicis per traditionem ha-
 bent, agnoscant beneficium, & quod
 Euangelici sint, Catholicis & Tra-
 ditioni acceptum
 ferant.

IV. QVÆSTIO.

An Euangelici habeant integrum Euangelium?

16 **I**Ntegrum quidem acceperunt à catholicis , sed bonam illius partem decoxerunt. Nam in catholico Bibliorum codice, quem Lutherus primum à catholicis nactus est , erant multæ partes , quæ nunc à bonis illis viris excisæ & reiectæ sunt; vt Esther, Iudith, Tobias, Sapientia, Ecclesiasticus, Machabæi. Habent ergo mutilum & delumbatum Euangelium, non integrum: Nec deinceps Euangelici, sed Decoectores Euangelij appellari debent.

17 Dicent sine dubio, quod solent, eas partes, quæ ab ipsis excisæ sunt, non fuisse canonicas Euangelij partes, sed accessorias. At vnde hoc ipsis constat? An ex Patrum & Ecclesiæ Traditione? Imo contrarium ex ea constat. Nam catholici, quidquid habent in suo Bibliorum codice, non aliunde, quàm à suis

à suis maioribus per Traditionem acceperunt. Si hanc Traditionem admittunt Euangelici, totum Bibliorum codicem admittant, necesse est. Si respuunt, totum codicem respuere necesse est.

Vel sic apertius. Traditio illa, per ¹⁸ quam nos catholici Bibliorum codicem à maioribus nostris accepimus, vel certa & infallibilis, vel incerta & fallax est. Si certa & infallibilis, cur Euangelici tergiuersantur? cur totum codicem non admittunt, quem certa & infallibili Traditione accepimus? Si incerta & fallax, quomodo certo & infallibiliter ipsis constat, exstare legitimum Bibliorum codicem? An ex incerta & fallaci Traditione? miseri sunt, si hoc sentiunt.

Occurrent forte, Traditionem illam ¹⁹ partim infallibilem, partim fallacem esse: Infallibilem, respectu eorum librorum, quos ipsi admittunt: fallacem, respectu aliorum, quos non admittunt. An ergo vna eademque

Traditio, in vno verax, in altero fallax est? an in vno nos rectè dirigit, in altero decipit? Vnde hoc probant Euangelici? An ex eo præcisè, quia ipsis sic visum est? Nimis frigidè. An ex alia Traditione? Sed de illa redibit similis quaestio. An ex antiquis Patribus? Sed & illi, vel infallibiles in hoc puncto, vel fallaces sunt. Si fallaces, cur eorum testimonium admittitur? Si infallibiles, victoria nostra est. Nam illi planè conspirant cum Traditione, quam nos vrgemus. Quod sic ostendo.

20 Traditio, quam vrgemus, exhibet nobis illos scripturæ libros, qui in Concilio Tridentino sess. 4. recensentur, hoc ordine. Ex veteri Testamento;

1 Genesis, Exodus, Leuiticus, Numeri, Deuteronomium.

2 Iosue, Iudicum, Ruth.

3 Libri quatuor Regum, & duo Paralipomenon.

4 Duo Esdræ.

5 Tobias, Iudith, Esther.

6 Iob, Psalterium.

- 7 Parabolæ, Ecclesiastes, Cantica.
- 8 Sapientia, Ecclesiasticus.
- 9 Prophetæ maiores quatuor, minores duodecim.
- 10 Duo libri Machabæorum.
- Ex Nouo Testamento,
- Quatuor Euangelia.
- Actus Apostolorum.
- Quatuordecim Epistolæ Pauli.
- 4 Duæ Petri, Tres Ioannis.
- 5 Vna Iacobi, Vna Iudæ.
- 6 Apocalypsis Ioannis.

Hos libros acceperunt Patres Con- 21
cilij Tridentini per Traditionem à
Concilio Florentino, quod plusquam
centum annis præcessit. Nam in illo
Concilio recensentur iidem planè
libri, qui in Tridentino. Rursum, Pa-
tres Concilij Florentini acceperunt
eosdem per continuatam Traditio-
nem à Gelasio Papa in Concilio Ro-
mano, ut patet ex cap. *Sancta Romana*,
dist. 18. Iterum Gelasius ab Augustino,
lib. 2. de doctrina christiana, cap. 8. ubi
sic scribit;

Totus Canon Scripturarum his li- 22
B 3 *bris*

bris continetur: quinque Moseos, id est, Genesi, Exodo, Leuitico, Numeris, Deuteronomio: & vno libro Iesu Naue, vno Iudicum, vno libello, qui appellatur Ruth, qui magis ad regnorum principia videtur pertinere: Deinde, quatuor Regum, & duobus Paralipomenon, non consequentibus, sed quasi à latere adiunctis, simulque pergentibus. Hæc est historia, quæ sibi met annexa tempora continet, atque ordinem rerum. Sunt aliæ, tanquam ex diuerso ordine, quæ neque huic ordini, neque inter se connectuntur, sicut est Iob, & Tobias, & Esther, & Iudith, & Machabæorum libri duo, & Estræ duo, qui magis subsequi videntur ordinatam illam historiam, usque ad regnorum vel Paralipomenon terminatam.

- 23 *Deinde Prophetæ, in quibus David vnus liber psalmorum, & Salomonis tres, Proverbiorum, Cantica Canticorum & Ecclesiastes. Nam illi duo libri, vnus qui Sapientia, & alius, qui Ecclesiasticus inscribitur, de quadam similitudine Salomonis esse dicuntur. Nam Iesus filius Sirach eos scripsisse constantissimè perhibetur. Qui tamen, quoniam in authoritatem recipi merue-*

meruerunt, inter propheticos numerandi sunt. Reliqui sunt eorum libri, qui proprie Prophetæ appellati sunt: Duodecim Prophetarū libri singuli, qui annexi sibi met, quoniam nunquam seiuncti sunt, pro uno habentur: quorū Prophetarum nomina sunt hæc; Osee, Ioel, Amos, Abdias, Ionas, Micheas, Naum, Abacuc, Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias. Deinde quatuor Prophetæ sunt maiorū voluminum, Isaias, Ieremias, Daniel, Ezechiel. His quadraginta quatuor libris, veteris Testamenti terminatur authoritas.

Novi autem, quatuor libris Euangelij, secundum Matthæum, Marcum, Lucam, Iohannem: quatuordecim Epistolis Pauli Apostoli: Petri duabus: tribus Iohannis: una Iudæ & una Iacobi: Actibus Apostolorum, libro uno: & Apocalypsis Iohannis libro uno. Hactenus Augustini verba.

Hinc perspicuè patet, eosdem plañe libros, tam veteris, quàm novi Testamenti, fuisse olim in canonem receptos ab Augustino, qui postea à Gelasio, ac deinde à Concilio Florentino & Tridentino recepti sunt, & nūc etiam

à Catholicis recipiuntur: Et Traditionem, quam vrgemus, à nostro tempore vsque ad Augustini ætatem deduci posse. Sed & longius progredimur. Nam Augustinus eundem canonem, per eandem Traditionem accepit à Concilio Carthaginensi tertio, quod alij quintum aut sextum vocant: Et Patres huius Concilij ab Innocentio primo, epist. 3. ad Exuperium, cap. 7. Vixit autem Innocentius anno Domini 402. Igitur ab illo tempore primitiua Ecclesiæ ad nos vsque per continuam Traditionem perseuerauit idem ille Scripturarum Canon, quem nos Catholici nunc tenemus & amplectimur. Ex illo autem canone, vt initio dixi, non paucas partes pro suo arbitrio Euangelici exciderunt. In quos optimè quadrat, quod de Manichæis scripsit Augustinus in lib. de bono perseuerantiæ cap. 11. *Scripturas sic accipiunt, vt suo quodam priuilegio, imo sacrilegio, quod volunt, sumant; quod nolunt, rejiciant.*

26 Hoc clarius ostendi potest ex eo canone

none, quem ipsi nunc habent. Quamquam is, non vnus, sed duplex est. Nam alium habent Lutherani, alium Calvinistæ. Lutherani ex suo Canone excludunt hos libros veteris Testamenti, Esther, Iudith, Tobiam, Sapientiam, Ecclesiasticum, Machabæos: Hos item noui Testamenti, Epistolam ad Hebræos, Epistolam Iacobi, Epistolam Iudæ & Apocalypsin. Calvinistæ, hos in nouo Testamento admittunt; illos è veteri excludunt. Igitur triplex hoc tempore est Canon Scripturarum. 1. Catholicus. 2. Lutheranus. 3. Calvinianus. Nos Catholicum, vt ostendi, per continuatam Traditionem deducimus vsque ad tempora primitiuæ Ecclesiæ; eumque auctoritate Gelasij, Augustini, Innocentij, & omnium aliorum Patrum, qui interea in Ecclesia floruerunt, solide confirmamus. Quod nec Lutherani, nec Calvinistæ præstare possunt. Nam Canon Lutheranorum, nec à Catholicis, qui modo sunt, nec à Patribus & Conciliis citatis, nec ab ipsis Caluini-

stis, qui Lutheranorum fratres esse volunt, vnquam admissus aut confirmatus est. Idem dico de Canone Calvinistarum. Neque enim Catholici, neque Patres & Concilia citata, neque Lutherani illum recipiunt.

- 27 Scio, quid dicturi sint. Dicent, alios esse Patres Augustino antiquiores, qui cum ipsis sentiant. Sunt autem hi fere decem: *Melito* Sardenfis apud Eusebium lib. 4. Historiæ Ecclesiasticæ, cap. 26. *Origenes* apud eundem, lib. 6. cap. 18. *Eusebius* ipse, lib. 3. cap. 25. *Athanasius* in Synopsi, *Hilarius* præfatione in Psalmos, *Epiphanius* hæresi 8. *Cyrillus* Hierosolymitanus catechesi 4. *Nazianzenus* in carmine de veris & germanis Scripturæ libris, *Hieronymus* in Prologo Galeato, & in Epist. 103. ad Paulinum, *Ruffinus* in Expositione Symboli. Hi omnes consignarunt Canonem Scripturarum. Et quidem *Melito*, *Hilarius*, *Epiphanius*, Canonem veteris Testamenti: *Eusebius*, noui: reliqui, vtriusque.
- Omnes

Omnes autem in suo Canone videntur dissentire à Catholicis, & fauere Lutheranis ac Calvinistis. Sicut enim passim hi iactant, Sed falso. Nam neque dissentiunt à Catholicis, neque fauent Lutheranis & Calvinistis. Vtrunque perspicue demonstrabo.

Ac primo, non dissentire à Catholicis, certum est: quod ex duplici principio ostendi potest. *Vnum est;* Quamdiu quæstio aliqua Ecclesiastica in vtranque partem manet dubia, ita vt nihil adhuc certi in alteram partem ab Ecclesia definitum sit; tamdiu liberum est, hanc vel illam partem probabiliter amplecti. Quando autem in alteram legitime definita est, tunc illi parti adhærere omnes debent. *Alterum;* Qui ante definitionem Ecclesiæ, re adhuc dubia existente, vnâ partem probabiliter amplectuntur, non censentur propriè dissentire ab illis, qui post definitionem Ecclesiæ, alteri adhærent. Nam sicut hi
adhæ-

adhærent definitioni Ecclesiæ, sic etiam alij fecissent, si res fuisset tunc definita. Et sicut alij ante definitionem Ecclesiæ, probabilem partem amplexi sunt, sic etiam hi facerent, si Ecclesia nihil definiuisset. Non ergo propriè, hi illis contrarij sunt.

29 At sic fit in proposito. Nam ante Innocentium primum, nondum erat certo definitum ab Ecclesia, qui libri essent Canonici, qui non essent; ac proinde Melito, Origenes, Eusebius, Athanasius, Hilarius, Epiphanius, Cyrillus, Nazianzenus, Hieronymus, Ruffinus, alterutram partem probabiliter amplecti poterant. At post definitionem Ecclesiæ, (quæ primùm ab Innocentio facta, & postea in variis Conciliis confirmata est) Augustinus & reliqui Patres, definitioni Ecclesiæ adhæserunt. Ergo propriè non censentur dissensisse ab iis, qui ante definitionem Ecclesiæ, alterutram partem probabiliter secuti sunt.

30 Hic discursus, generatim loquendo, per se clarus est. Indiget tamen aliqua

qua declaratione in particulari. Igitur ante definitionem Ecclesiæ, tametsi certo apud omnes cōstaret, quosdam libros, tam veteris, quam novi Testamenti, canonicos esse; de nonnullis tamen erat dubium, præsertim de his, Esther, Iudith, Tobia, Sapientia, Ecclesiastico, Machabæis, Epistola ad Hebræos, Epistola Iacobi & Iudæ, posteriore Petri, secunda & tertia Ioannis, Apocalypsi, libello Pastoris, Revelatione Petri, Actibus Pauli, &c.

Hoc patet ex authoribus citatis. ; i
Nam Origenes, Hilarius, Epiphanius, Cyrillus, Hieronymus, Rufinus posuerunt librum Esther in Canone: Melito & Nazianzenus excluserunt: Athanasius nihil certi determinavit. De Tobia & Iudith, dubiè loquitur Hilarius: de Sapientia & Ecclesiastico, Epiphanius. Similiter, de Epistola ad Hebræos, de posteriore Petri, de secunda & tertia Ioannis, dubitatum est apud Originem. Apocalypsis posita fuit in Canone ab Athanasio, Rufino, Hieronymo, Origene: omissa à Cyrillo &

lo & Nazianzeno : in dubium vocata ab Eusebio. Denique de his & similibus, idem Eusebius lib. 3. cap. 25. sic scribit ; *Vt omnem noui Testamenti Canonem designemus, primo nobis omnium, Euangeliorum cœlestis quadriga iungatur : his Actus Apostolorum copulentur : post hos, Pauli epistolæ socientur : consequatur vero has, prima Ioannis epistola, similiter & Petri prima. Hæc sunt, de quibus nulla vnquam prorsus exstitit dubitatio. Sequenti loco iam sunt illa, de quibus à nonnullis dubitatum est, Reuelatio Ioannis, Epistola Iacobi & Iudæ : Petri quoq; secunda, & item Ioannis secunda & tertia. Post hæc iam Scriptura est, quæ dicitur Actus Pauli ; sed & libellus, qui appellatur Pastoris, & Reuelatio Petri, de quibus quàm maximè dubitatur. Fertur etiam Barnabæ Epistola, & Doctrina, quæ dicitur Apostolorum. Quidam autem his sociant etiam Euangelium, quod dicitur secundum Hebræos, quo præcipuè vtuntur illi Hebræi, qui Christum suscipere videntur, sed in Ecclesia ei contradicitur, &c.*

Hæc

Hæc omnis dubitatio per Innocentium Papam sublata est, qui rogatus ab Exuperio, Episcopo Tolosano; quid de his dubiis libris statuendum esset, Apostolica auctoritate definiuit, in Canone ponendos esse, quos iam nos ponimus; excludendos alios. Quam definitionem secutus est Augustinus cum aliis Episcopis Africae, in Concilio Carthaginensi: Exuperius cum Episcopis Galliae: Gelasius in Concilio Romano: totus denique orbis Christianus, usque adhuc nostra tempora. Soli ferè Lutherani & Calvinistæ, qui se Evangelicos vocant, sine causa tergiuerfantur; & à consensu tot Patrum & Conciliorum, ad paucos illos Patres, qui ante definitionem Innocentij scripserunt, importunè prouocant. Sed frustra. Nam Patres illi, nullo modo ipsis patrocinantur. Quod ex dictis facile probari potest.

Primo, quia Patres illi inter se non conueniunt in Canone. Nec mirum. Nam cum res nondum esset definita

nita ab Ecclesia, alij hanc alij illam partem probabiliter sequebantur. Ergo non omnes saltem possunt allegari pro Lutheranis & Caluinistis, nisi Lutherani & Caluinistæ velint discrepantes eorum sententias sequi. SECVNDO, nec Lutherani & Caluinistæ inter se conueniunt in Canone. Nam Caluinistæ admittunt Epistolam ad Hebræos, Epistolam Iacobi & Iudæ, & Apocalypsin Ioannis, quas rejiciunt Lutherani: Ergo, si qui Patres fauent Caluinistis, non fauent Lutheranis: & vicissim, si qui his fauent, illis non fauent. TERTIO, Plerique ex illis Patribus ingenuè fatentur, de quibusdā libris dubium esse, an sint Canonici, nec ne. At Lutherani & Caluinistæ non volunt esse dubium, sed certum: Ergo aliunde, quàm ex illis Patribus, debent ostendere certitudinem, quod tamen non faciunt. Atque hæc generalia sunt argumenta.

33 Addo hæc specialia. Primo, Origenes, Hilarius, Epiphanius, Cyrillus, Hieronymus, Rufinus admittunt librum

brum Esther, quem Lutherani & Calvinistæ reiciunt. Ergo saltem illi sex non fauent Lutheranis & Calvinistis. Secundo, Origenes, Athanasius, Hieronymus, Ruffinus admittunt Apocalypsin, quam Lutherani reiciunt: Et e contrario, Cyrillus & Nazianzenus reiciunt Apocalypsin, quam Calvinistæ admittunt: Ergo priores Patres repugnant Lutheranis; posteriores Calvinistis. Tertio, Aliqui ex illis Patribus dubitant de Tobia, Iudith, Ecclesiastico, Sapientia, an pertineant ad Canonem, nec ne. At Lutherani & Calvinistæ certo affirmant esse extra Canonem: ergo hanc certitudinem non habent ab illis Patribus. Vnde ergo?

CONCLVDO, nihil præsidij ex tota antiquitate pro se habere Evangelicos: Nullum Concilium, nullos Patres posse adduci, qui per omnia probent ipsorum Canonem. Nam Patres, qui scripserunt ante Innocentium, in multis ab illis discrepant, ut iam ostensum est. Qui autem secuti
34
C sunt

sunt Innocentium, nostrum Canonem consignarunt, & per continuatam multorum sæculorum Traditionem, nobis reliquerunt. Hoc nuper in familiari congressu, modestè ac amice, obieci quibusdam Euangelicis: Qui primo quidem non credebant semita habere, vt dixi; sed, cum alatis in medium Augustini & aliorum Patrum libris, apertè rem totam demonstrassem, facti sunt, se hoc præsidio destitutos, jam non alio, quam ad Iudæorum authoritatem posse confugere, & eorum Canonem sequi ac venerari. Sed, o miserum perflugium! An putant, omnes Christianos errasse hactenus in Canone; solos Iudæos non errasse? Cur igitur non respuunt Canonem noui Testamenti, quem Iudæi respuunt? An etiam Christum negaturi sunt, quia Iudæi illum negant?

35 Sed tamen, quia Iudæorum Canonem pro se allegant, dicam, quod res est. Fateor, in Canone Iudæo-
rum,

rum, qui tempore Esdræ consignatus est, non fuisse Tobiam, Iudith, Sapientiam, Ecclesiasticum, Machabæos. At inde non sequitur, excludendos esse ex Canone, quem Christiani nunc habent. Primo, quia gravissimi Authores scribunt, præter Canonem, qui tempore Esdræ, consignatus est, fuisse alium Canonem, qui multo post fuerit consignatus. Itaque libros illos, tametsi in priori Canone non fuerint, fuisse tamen in posteriori, & ex illo translatos in Canonem Christianorum. De qua re videri potest Guebrardus lib. 2. Chronologiæ, & Serarius in Prolegomenis Bibliacis, cap. 8. questio. 16.

Secundo, ut hoc non sit, minime 36
necesse est, ut illi soli habeantur Canonici apud Christianos, qui tales habiti sunt apud Iudæos, ut rectè notat Augustinus lib. 18. de Civitate Dei, cap. 36. cum ait; *Machabæorum libros, non Iudæi, sed Ecclesia pro Canonici habet.* Erratio manifesta est,

quia libri Machabæorum nondum erant scripti tempore Esdræ, quando Canon Iudæorum consignatus est. Quid ergo mirum, si in illum Canonem relati non fuerint? Idem post Augustinum notauit Isidorus in libro Proæmiorum, de libris veteris ac noui Testamenti; *Hebræi, inquit, non recipiunt libros Tobie, Iudith & Machabæorum; Ecclesia tamen eosdem inter Canonicas Scripturas enumerat. Et ibidem; Sapientia & Ecclesiasticus parem cum reliquis Canonicis libris tenere noscuntur auctoritatem.*

- 37 Et lib. 6. Etymolog. cap. i. scribit, Hebræos facere tres ordines librorum veteris Testamenti: Primum legis; secundum Prophetarum; tertium Hagiographorum: Et in primo ordine, ponere quinque libros Mosis. In secundo, librum Iosue, Iudicum, primum & secundum Regum, Isaiam, Hieremiam, Ezechielem, & duodecim minores Prophetas. In tertio, Iob, Psalterium, Prouerbia, Ecclesiasten, Cantica cantici.

canticorum, Danielelem, duos libros
 Iaralipomenon, Esdram, Esther. Præ-
 ter hos tres ordines, ait quartum à
 Christianis additum esse. *Quartus,*
inquit, est apud nos ordo veteris Testa-
menti, eorum librorum, qui in Canone
Hebraico non sunt. Quorum primus
Sapientia liber est: secundus, Ecclesiasti-
cus: tertius, Tobias: quartus Iudith:
quintus & sextus, Machabæorum.

Atque hæc sufficiant de Canone ; 8
 Scripturarum. Vnde summatim col-
 ligo, Canonem, quem noui Euange-
 lici nunc habent, non esse sincerum
 ac legitimum; quia nec à catholicis,
 qui modo sunt, nec à Patribus, qui
 Innocentium præcesserunt, nec ab
 aliis, qui illum secuti sunt; recep-
 tus aut confirmatus est. Nec ex Iu-
 dæorum Canone confirmari potest,
 ut iam proximè ex Augustino & Isi-
 doro demonstraui. Maneat ergo,
 quod initio dixi, Evangelicos acce-
 pisse quidem integrum Euangelium à
 Catholicis, sed multas inde partes
 exemisse & decoxisse; ideoque non.

Euangelicos, sed Decoſtores Euangelij vocandos eſſe.

V. QVÆSTIO.

An Euangelici habeant legitimam Euangelii versionem?

39 **M**ira res. Euangelici admittunt ſacra Biblia (tametſi fœdè mutilata,) quæ à noſtris maioribus tradita iſſis ſunt: Non admittunt versionem, quæ ſimiliter à noſtris maioribus tradita iſſis eſt. Non, inquam, admittunt veterem & vulgatam Editionem, quæ tot ſæculis in Eccleſia vigit, & comuni Chriſtianorũ conſenſu recepta, & à Concilio Tridentino confirmata eſt. Nouas versiones quotidie molliuntur; latinas & vernaculas omnis generis.

40 Latinæ ſunt hæ. Prima Sebaſtiani Munſteri, Anno 1534. & 1546. quæ eſt

est omnium celeberrima. Secunda Oecolampadij, Anno 1535. Tertia Leonis Iudæ & Theodori Bibliandri, quam Leo, ex Iudæo Suinglianus factus, inchoavit; Bibliander, adiuvantibus Conrado Pelicano & Petro Cholino, perfecit anno 1544. Et solent vocari Biblia Tigurina, quod Tiguri edita sint. Quarta Sebastiani Castalionis, Anno 1556. Basileæ. Quinta Iunij & Tremellij, primum Genevæ edita Anno 1590. & postea Hanovix Anno 1602. Sexta Theodori Beza, Elisabethæ Reginæ Angliæ dedicata. Septima Genevensis, quæ, teste Genebrardo præfatione in Origenem, est *rhapsodia ex variis Munsteri & aliorum pannis ac centonibus confuta*.

Vernaculæ sunt plures. Prima, 41 Germanica Lutheri, sæpius ab ipso recognita. Secunda, Germanica Tigurinorum in Helvetia. Tertia, Belgica. Quarta, Polonica. Quinta, Danica. Sexta, Gallica Genevensis. Septima, Gallica Castalionis. Octava, C 4 Anglica

Anglica Londinensis. Nona, Italica sine loci & authoris nomine, quæ Geneuæ putatur edita, anno 1562. vt extypo colligitur. Decima, Hispanica, etiam sine loci & authoris nomine, quæ apud Bernates in Heluetia videtur euulgata, quia præfixum habet Vrsū, vastantem ac vorantem mel. Præter has generales, vel vtriusque, vel alterius testamenti versiones, sunt aliæ speciales propè infinitæ. Nam aliqui ex Euangelicis Psalterium, vt Bucerus, Calvinus, Musculus; alij alias partes transtulerunt.

- 42 Quid porro de hac tanta versionum varietate sentiant, tum ipsi Euangelici, qui earum authores sunt, tum etiam Catholici, paucis explicandum est. Euangelici sic sentiunt. Lutherus in comment. de nouissimis Davidis verbis, in præfatione; *Omnino, inquit, melius esset, omissso studio Hebraica lingua, simpliciter retinere illam hætenus receptam & vsitatam versionem Bibliorum, quàm tot nouas versiones cumulari, quibus nihil proficitur, nisi quod dissimilitudo &*

do & discrepantia lectionum, memoriam legentium turbat, & studium remoratur, ac in multis locis incertiore, quàm fuerat, dimittit. Et in libro prophetiarum suarum, qui à Georgio Waltero, Hallensi Prædicante collectus est; Tam multa, inquit, nostro tempore sunt versiones Bibliorū, ut paulatim tam multa futura sint Biblia, quàm multi scioli in Hebraica lingua magistros sese profitebuntur.

Et Reuchlinus (alias Capnion) in 43
hebræas concordantias Rabbi Nathan; multa translationes Bibliorum in lucem prodeunt, quas melius fuisset non natas esse, vel statim interijisse. Addit Kemnitius in prima parte Examinis, sess. 4. Utile est, exstare certam aliquam versionem, quæ in citationibus allegetur. Et Wittakerus controuersia 1. q. 2. cap. 7. consultè factura esset Ecclesia, si non cuius pro arbitrato suo permetteret nouam versionem edere.

Similiter Robertus Stephanus ini- 44
tio suorum Bibliorum, anno 1557. Nullum vertendorum Bibliorum finem fieri. & non minus varias eorum interpre-
 C 5 *tationes,*

tationes , quàm varios interpretes hodie existere , iam pridem multi queruntur , qui ex re Ecclesiæ esse existimant , certam aliquam ex tanto numero eligere , &c. In hac cum & nos opinione essemus , &c.

45 Denique, vt alios omittam, Theodorus Beza in cap. 10. Actuum Apostolorum, in digressionem de dono linguarum; Eo res iam deuenit, vt qui scripturam ex græco conuertunt in latinum, aut aliud aliquod idioma, quiduis sibi in interpretando licere putent. Quos si reprehendas, statim audies, interpretis officio fungi, non qui verbum conuertat è verbo, sed qui sententiam exprimat. Ita fit, vt dum quisque iudicium suum liberè sequi mauult, quàm religiosè Spiritus sancti interpretem agere, plurima non tam conuertat, quàm peruertat. Cui libidini & audaciæ nisi occurratur, ne aut ego vehementer fallor, aut intra paucos annos, paulatim ipsarum quoque rerum possessione depellemur.

46 Nec dissimilis est censura de singulis versionibus in particulari. Lutheri versio-

versionem carpunt Tigurini, Osiandri-
 ni: Bucerus, Munsterus, Lutherus
 ipse. Nam Tigurini *multis sannis* illam
 excipiunt, vt conqueritur Stoltzius
 in defensione Lutheri. Osiandrini ob-
 iiciunt illi *dolum & falsitatem*: Bucerus,
manifestos & non paucos lapsus: Munste-
 rus, *multorum versuum omissionem*. De-
 nique Lutherus ipse post 20. annos fas-
 sus est, se crebrius errasse, eo quod Ra-
 binorum glossis nimium credidisset, vt
 testatur Cochläus in Actis Lutheri,
 Lindanus in Dubitatio, & alij.

Versionem Bezae damnat Castalio 47
 in præfatione ad Anglam, Samuel Hu-
 berus in lib. de ultimæ tubæ clangori-
 bus, Hugo Bruchtonus, & quis non?
 Vicissim versionem Castalionis repre-
 hendit Beza in suis annotationibus,
 tanquam falsam, ineptam, imperitam,
 audacem, blasphemam, vitiosam, ridi-
 culam, execrandam, erroneam, impiã,
 peruersam. Et in Respõsione ad defen-
 siones Castalionis, de eadẽ sic loquitur;
*Translationem noui Testamenti, tum lati-
 nam, tum gallicam, à Sebastiano Castalione
 ista*

istic scriptam & excusam, optimo iure reprehensam fuisse in meis annotationibus, non solum ut indoctam, sed etiam ut multis locis impiam, & à sancti Spiritus sententia prorsus discrepantem, vobis, ut existimo, non constabat, cum edendæ suæ defensionis potestatem illi faceretis; sed nunc tandem, ut spero, conspicuè intelligetis.

48 Munsteri versionem perstringunt Tigurini & Pelicanus in suis præfationibus. Deniq; cum Tigurinorum Biblia à Typographo oblata esset Luthero, hoc responsum ab eo accepit; *Ne posthac mihi aliquid mittas, quod à ministris Tigurinæ Ecclesiæ profectum sit. Nul- lum enim cum eis posthac commercium habere, nec eorum libros recipere aut legere volo, quandoquidem ipsi iam damnati sunt, & alios quoque miseros homines secum ad inferos abducunt, &c.* Ita refert Hospinianus Calvinista in Historia Sacramentaria, anno 1544.

49 Hæc Evangelici de Evangelicis. Venio ad catholicos. Ex iis multi accurate de hac re scripserunt præsertim Cochlaus in Actis Lutheri, & in libello

libello de nouis translationibus, Genebrardus præfatione in Origenem, Serarius in Prolegomenis Bibliacis, cap. 20. Gretserus in primo tomo Defensionis Bellarminianæ, & alij. Omnes sentiunt, nouas illas Euangelicorum versiones, nullo modo tolerari posse ac debere. Et merito. 1. quia à malis authoribus prodierunt. 2. quia eos spectant, ut veterem ac vulgatam Editionem penitus aboleant. 3. quia corruptæ ac vitiosæ sunt. 4. quia Iudaismum introducunt. 5. quia planè ridiculæ sunt. 6. quia Grammaticam potius quàm Theologiam sapiunt. 7. quia sunt aridæ, insipidæ & sine Spiritu. 8. quia inter se pugnantes. 9. quia variabiles & inconstantes. De singulis dicam aliquid.

I. Vitium nouarum versionum.

Primo igitur, versionum istarum non boni authores sunt. Nam aliqui ex illis fuerunt monachi apostatæ, ut Lutherus,

therus, Munsterus, Oecolampadius, Pelicanus, Bucerus. Alij, primùm Iudei, mox Suingliani, vt Leo Iuda, minister Tigurinus. Alij, primùm Iudei, deinde Monachi, tum Apostatę, demùm Calvinistę, vt Tremellius. Alij, primùm christiani, tum athei, dehinc Calvinistę, vt Franciscus Iunius, qui per integrum biennium fuit atheus, vt ipsemet scribit in vita sua. Alij denique lasciui & luxuria diffuentes, vt Caluinus, Beza, & plerique iam nominati. Quid boni in re sacra ac diuina ab his sperare possis? *Mali corui, malum genus.*

41 Certè Lutherus, vt alios præteream, ita scribit de hac materia, partim in colloquijs mensalibus, partim in præfationibus librorum noui Testamenti, vt merito suspectus esse debeat. Sunt autem hæc ipsius placita. 1. Argumentum libri est ferè, vt argumentum fabulę. 2. Scriptor illius libri scripsit eo modo, quo Terentius scripsit suas comædias. 3. Non credo omnia facta esse eo modo, quo in libro Iob refe-

referuntur. 4. Odi librum Esther, & cuperem non exstare. 5. Liber Tobia est poëma, in quo de mulieribus agitur, & exemplar administrandæ familiæ. 6. Multa in hoc libro ridicula & stulta continentur. 7. Liber Iudith non est historia, sed figmentum, compositum ad imitationem Virgilianæ Æneidos & Homericæ Iliados. 8. Author libri, qui Ecclesiastes inscribitur, videtur ocreis & calcaribus destitutus, equitare tantum in soccis, sicut ego soleo, cum adhuc essem in cænobio. 9. Ecclesiasticus, qui hunc librum composuit, est concionator legalis & Iurista: docet, quomodo vita hæc externa & civilis benè sit instituenda; sed non est propheta; nihil docet de Christo. Est liber, sicut Thalmuth, ex varijs libris collectus. 10. Libri Regum præcedunt centum & mille cubitos scripto Paralipomenon. Ideo libris Regum plus credendum est, quam libris Paralipomenon. 11. Multa in libro Apocalypsis desidero, ut ne-

vt neq; Apostolicum, neque propheticum iudicem. 12. Nullo modo aduertere queo, à Spiritu sancto compositum esse. 13. Spiritus meus non potest cum hoc libro concordare. 14. Epistola Iacobi, comparatione Euangelij, straminea est, & Apostolico Spiritu destituta. 15. Ioannis Euangelium est vnicum, tenerum, verum, genuinum & principale Euangelium, & tribus reliquis longè, longè præferendum & antepponendum. Hæc Lutherus. Quis credat hunc hominem in vertendis Biblijs à Spiritu sancto fuisse illuminatum? Eadem est ratio de alijs, quos recensui.

II. Vitium.

42 Secundo, Hoc potissimum agunt noui isti verfores, vt suis versionibus veterem ac vulgatam Editionem penitus obscurent & aboleant. In qua re imitantur Aquilam, Symmachum & Theodotionem, qui & ipsi nouas versiones olim moliti sunt, in eum finem, vt abolerent versionem 70. Interpretum, quæ

tum, quæ tunc erat celeberrima: Et vt omnia oracula & vaticinia de Christo, quæ à 70. Interpretibus clarè erant expressa, in gratiam Iudæorum redderent obscuriora, vt testatur D. Hieronymus prologo in Iob à se verum, Epiphanius in libro de ponderibus & mensuris, & alij plures. Hos, inquam, imitantur nostri Evangelici. Volunt vulgatam Editionem supprimere, & clariora quædam illius testimonia, quæ ipsorum hæresibus contraria sunt, penitus obscurare. Exempla obuia sunt, vt iam videbimus.

III. Vitium.

Tertio, Versiones Euangelicorum, 43
tum alijs, tum his, potissimum modis corruptæ ac deprauatæ sunt. 1. adiectione. 2. detractio. 3. mutatione. Adiectione. Nam 1. Corinth. 9. 5. vbi Apostolus dicit; *Nunquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi?* Lutherus de suo adiecit; *in uxorem*. Similiter, Rom. 3. 28.

D

vbi Apo-

vbi Apostolus dicit; *Arbitramur iustificari hominem per fidem*; Lutherus adiecit, *sola*. Et rogatus ab amico, cur id fecisset, respondit his verbis; *Si tuus Papista morosum & difficilem præbere se volet de voce, (Sola) statim dic; Papi- sta & asinus eadem res est: Sic volo, sic iubeo; sit pro ratione voluntas. Nolumus enim Papistarū esse discipuli, sed Præceptores. Et infra; Rogo te, ne quid aliud huiusmodi ascellis respondeas de voce (Sola) sed tantum dicas; Lutherus sic vult: ille Doctor est omnium Doctorum in Papa- tu, &c. (In epistola ad amicū, de voce, Sola.)*

- 44 Detractione. Nam Act. 15. 41. Beza & alij Euangelici omittunt totum illum versiculum; *Precipiens custodire præcepta Apostolorum & seniorum*. Et 2. Petri 1. 10. vbi Apostolus ait; *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis*: omittunt tres illas voculas, *per bona opera*. Nimirum, oderunt bona opera, cōtenti suo sterquilinio; nec volunt Apostolis & senioribus subiecti esse.

Muta-

Mutatione. Nam Lucæ 22. 20. vbi 45
 græcus textus habet: τὸ τὸ ποτήριον ἡ και-
 νὴ διαθήκη ἐν τῷ αἵματι μὲ , τὸ ὑπὲρ ὑμῶν
 ἐκχυνόμενον, id est, *Hoc poculum nouum*
Testamentum est in meo sanguine, quod
pro vobis effunditur : Beza sic muta-
 uit, ἐν τῷ αἵματι μὲ , τῷ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυ-
 νόμενῳ , id est, *in meo sanguine, qui*
pro vobis effunditur. Ne scilicet coge-
 retur fateri, quod catholici vrgent,
 in illo poculo, quod Christus in vl-
 tima cæna dedit Apostolis, fuisse
 sanguinem Christi. Quæ hæc impo-
 situra est?

IV. Vitium.

Quarto, Versores illi nihil aliud 46
 ferè spirant, quàm Rabinismum; vt
 Iudæos potius dixeris, quàm Chri-
 stianos. Eminent in hoc genere Mun-
 sterus, qui in suis Notationibus ad
 nauseam repetit has voculas, *Rabi*
Salomon, David Kimhi, Aben Ezra, Rabi
Menahem, Rabi Moses de Cozi, Moses Ge-
rundësis, Arba Tura, Rabi Calonymus, Ra-
bi Iacob, Abraham de palmis &c. Vix vnquã

inuenies nomen Hieronymi, Augusti-
 ni, Ambrosij, Gregorij, Chrysostomi,
 Basilij, Cyrilli, Nazianzeni. Omnia
 Rabinis plena sunt. Putant enim bo-
 ni isti Euangelici, latentem thesaurum
 reperiri posse in libris Rabinorum,
 qui apud christianos reperiri non pos-
 sit. In quo magnopere falluntur, te-
 ste Luthero, in præfatione super
 Psalterium, vbi ait, *se sperasse, recen-
 tiores Hebraistas adducturos eximium
 quid & pretiosum; sed sibi idem eueni-
 re, quod olim Salomoni, qui cum spera-
 ret pretiosissima quæque ex India se ac-
 cepturum, nihil aliud acceperit, quàm
 Simias & Pauones. Plerosque Versores
 Simias imitari, & vel Rabinos vel vete-
 rem translationem referre; vel interpre-
 tationes suas Pauonum quasi ornamentis
 insignire, immixtis Hebraicis vocabulis,
 &c. Vide Matthæsum concione 12. de
 vita & actis Lutheri.*

V. Vitium.

- 47 Quinto, planè ridiculi sunt in no-
 uandis hominum & locorum propriis
 nomi-

nominibus: Nec ridiculi modo, sed etiam obſcuri, vt à paucis intelligi, vix poſſint. Nam vbi nos in vulgata editione habemus, *Iſaias, Hieremias, Ezechiel, Oſee, Abdias, Michaas, Habacuc, Sophonias*; Iunius & Tremellius vertunt; *Ieſchahia, Iirmeia, Iecheſkel, Hoſcheah, Hobadia, Mica, Chabakkuk, Tze-phania*. Et vbi nos legimus: *Viſio Iſaiæ filij Amos, quam vidit ſuper Iudam & Ieruſalem, in diebus Ozia, Ioathan, Achaz, & Ezechia Regum Iuda*; Oecolampadius vertit; *Viſio Ieſaiahu, filij Amos, quam vidit ſuper Iehudah & Ieruſalem, in diebus Tſijahn, iotham, Abhaz, Iehiſkijahn Regum Iehudah*.

Similiter, vbi nos legimus: *Verba Ie-* 48
remia filij Helcia, de ſacerdotibus, qui fuerunt in Anathoth, in terra Benjamin; Iunius & Tremellius legunt; *Verba Iirmeia filij Chilkijæ, de ſacerdotibus, qui erant Hanathotis, in terra Benjaminis*. Munſterus verò; *Verba Iirmeiahn filij Hilkyahn, de ſacerdotibus, qui erant in Anathoth in terra Biniamin*.

Item, vbi nos legimus: *Verbum* 49

Domini, quod factum est ad Sophoniam filium Chusi, filij Godoliae, filij Amariae, filij Ezechie, &c. Illi sic vertunt; Verbum Iehouae, quod fuit ad Tzephaniam filium Cuschi, filij Gedaliae, filij Amariae, filij Chizkijae. Et rursus, ubi nos; Nonne frater erat Esau Iacob, dicit Dominus; & dilexi Iacob, Esau autem odio habui? illi sic; Nonne frater fuit Heseu Iahakobo? dictum Iehouae: Dilexi autem Iahakobum, Heseum verò odio habui. Quæ hæc nominum portenta sunt? Si reuiuiscerent maiores nostri, putarent nostra Biblia interijisse, & alia in illorum locum subrogata.

VI. Vitium.

- 50 Sexto, Grammaticam magis olent, quàm Theologiam. De qua re conqueritur Genebrardus, præfatione in Origenem, his verbis; *Castalionis versio est affectata, plus habens pompæ & phalerarum, quàm rei & firmitatis: plus ostentationis, quàm substantiæ: plus fuci, quàm succi: plus hominis, quàm Spiritus: plus fumi, quàm flammæ: plus humanarum cogita-*

cogitationum, quàm diuinorum sensuum: plus foliorum, quàm fructuum. Tot verbis vix adhuc explico hominis vanitatem. Elegantiam pollicetur, & tamen verba interdum usurpat alienissima à Ciceronis puritate. Præterea ex inferis suscitatur Genios, pollubra, & similia pagana vocabula, quæ pridem sepulta oportuit, nedum in Scriptura contextum illata. Mystéria ex oculis subducit, submutatis verbis. Vbi dixit Deus, Fiat firmamentum; ille, Iussit Deus, ne ullum diuini verbi, per quod omnia facta sunt, vestigium in prima rerum conditione appareat.

Et Beza in Castalionem; De latino 51
sermone, quantum ipse tibi placeas, nemo non videt. Et paulo post: Arbitror intolerandam esse audaciam, si quis ab illa nuda quidem & simplici, sed verè tamen diuina & plena mascula maiestatis elocutione discedens, Prophetici & Apostolici sermonis puritatem, quasi fuco quodam orationis inficiat. Et infra; Miror te vetera & omnibus trita vocabula expunxisse, ut noua & plerisque obscura substitueres. Et iterum: Cum de

reconstat , & vocabula longissimo usu trita sunt omnibus, unde tandem hoc nouandi studium, nisi ex stulto & ambizioso ingenio?

VII. Vitium.

§ 2 Septimo, Hinc fit, vt aride, insipide, & sine Spiritu sint huiusmodi versiones. Quod vnico exemplo facile ostendam. In vulgata Editione sic legimus: *Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis: donec ponam inimicos tuos scabellum pedem tuorum.* Quæ verba, cum sequentibus, non modo clara sunt, sed etiam mellita, suauia, & plena Spiritu ac consolatione. Iunius & Tremellius sic vertunt: *Dixit Iehoua Domino meo, sede ad dextram meam, donec disposuero inimicos tuos in scabellum pedum tuorum. Scipionem robustum tuum emissurus est Iehoua, Tzyone, dieens, Dominare in medio inimicorum tuorum. Populus tuus populus voluntarius die copiarum tuarum in decoris locis sanctitatis: Inde ab utero sibi aderit ros iuuentæ tuæ accuratissimè.* Castalio sic vertit:

Ait

Ait Ioua Domino meo, sede ad meam dexteram, donec tuos hostes effecero scabellum pedum tuorum. Sceptrum tuæ potentie mittet ex Sione Ioua, ad dominandū inter hostes tuos. Tuæ copie voluntariæ erunt, qua die expeditionem cum sacra maiestate facies: ex utero auroræ habebis rorem tuæ iuuentutis. Quàm hæc sicca, arida, spinosa & tetrica sunt. Aptissima tamen ad cantum è choro eliminandum. Non enim video, quis concentus ex huiusmodi verbis, vel ad aures fidelium oblectandas, vel ad animos in Deum erigendos, oriri possit.

II X. Vitium.

Octauo, Mirè inter se dissentiunt veriores Evangelici, vt ex Cochlæo & Gretsero ostendi potest hoc exemplo. Nos in citato Psalmo sic legimus; *Tecum principium in die virtutis tuæ in splendoribus sanctorum; ex utero ante Luciferum genuite*. Evangelici, quisque pro suo spiritu ac cerebro, sic vertunt. i. Lutherus; *Post victoriam tuam offeret tibi spontaneè populus tuus in sancto decore:*
D s filij

filij tui nascentur tibi, sicut ros ex aurora.
 2. Pelicanus: *Populus tuus oblationes liberales in die virtutis tue, in decoribus sanctitatis ex utero aurora tibi ros generationis tue.* 3. Felinus, vel potius Bucerus: *Populus tuus aderit spontaneus in die, quo virtutem tuam declarabis, in urbe sancto splendore insigni, ut ros matutinus aderit ab utero iuuentutis tue.* 4. Munsterus: *Populus tuus spontanearum est (voluntatum) in die exercitus tui, in magnificentis sanctitatis, ab utero aurora est tibi ros natiuitatis.* 5. Iunius & Tremellius: *Populus tuus populus voluntarius die copiarum tuarum, in decoris locis sanctitatis: inde ab utero tibi aderit ros iuuentutis tue accuratissime.* 6. Castalio: *Tuæ copiae voluntariae erunt, qua die expeditionem cum sacra maiestate facies: Ex utero aurora habebis rorem tuæ iuuentutis.* 7. Suinglius in suo Psalterio: *Populus autem tuus in die triumphi tui vota offeret cum sancta pompa.* 8. Leo Iuda in Bibliis Tigurinis: *Habes promptissimum populum, cum educes tuas copias:*

pias: tibi etiam est ros generationis tue in summo decore & sanctitate ex utero aurore. Alij aliter.

Hinc constat, verissimum esse, quod 54
supra ex Luthero, Beza, & aliis Euan-
gelicis dixi, hanc variam & multipli-
cem Bibliorum versionem adferre
multa incommoda. Nam 1. parit con-
fusionem. 2. turbat memoriam. 3. re-
moratur studium Lectoris. 4. eun-
dem dubium ac perplexum à se di-
mittit. Denique sub tanta verbo-
rum ac phrasium diuersitate, rem ip-
sam facillimè prodigit. Quanto fæ-
liciores Catholici, qui vnā, cer-
tam, constantem ac vniformem se-
quuntur Editionem: Et tametsi toto
orbe diffusi sint, vnā tamen loquuntur
lingua, & iisdem Spiritus sancti ver-
bis ac formulis assueti sunt. His re-
ctè accommodari potest illud, Ge-
nes. II. 1. *Erat autem terra labij uni-*
us, & sermonum eorundem. Et pau-
lo post; *Ecce, vnus est populus & vnum*
labium omnibus. Euangelicis vero,
quod sequitur: *Confundamus linguam*
eorum,

*eorum, ut non audiat vnusquisq; vocem
proximi sui. Et rursum: Vocatum est no-
meneius Babel, quia ibi confusum est labi-
um vniuersæ terre. Vno verbo. Catho-
lici & Euangelici repræsentant duas
familias, in quarum altera, pater & ma-
ter, filij & filiæ, serui & ancillæ, eodem
loquuntur idiomate, & singuli singulos
probè intelligunt: in altera, tot idè idi-
omata sunt, quot capita; ubi pater Gal-
licè, mater Hispanicè, filij Latinè, filiæ
Belgicè, serui Italicè, ancillæ Germa-
nicè loquuntur; ubi poscenti panem,
porrigitur lapis; volenti bibere, misce-
tur pharmacum; & sic deinceps.*

IX. Vitium.

55 Nono, Magna inconstantia est in
versionibus Euangelicorum. Quod
hodie placet, cras displicet: quod pri-
us conforme Græco vel Hebraico tex-
tui, nunc difforme: quod antea ad mē-
tem Spiritus sancti, postea secus. Cer-
tè, prima Lutheri versio, quantis lati-
tiis inchoata, deducta, perfecta; quan-
to plausu accepta & confirmata est?

Nam

Nam primo, aliquot verueces mactati sunt. 2. immane quoddam vitrum, in quo totus Catechismus depictus & descriptus videbatur, à Luthero exhaustus. 3. iucundè ac hilariter decantati versus ex Virgilio de Didone, *Dulces exuvie, &c.* 4. Festum translationis Bibliorum institutum. (Testis est Matthæsius Lutheri discipulus, & ex illo Gretserus & alij.) At non multo post, eadem Versio ab omnibus repudiata, & non semel ab ipso autore recognita est. Nec mirum. Nam supra mille errores, & quidem non exigui, in ea sunt deprehensi. Atque hæc sufficiant de novis Bibliorum versionibus, quas Evangelici hætenus moliti sunt. Sequitur nunc

VI. QVÆSTIO.

An Evangelici habeant verum sensum Evangelii?

SOlet distingui duplex Scripturæ sensus: Alter litteralis seu historicus;

cus; alter spiritualis, seu mysticus. Litteralis est, quem verba Scripturæ proximè & immediatè significant, siue sint verba propria, siue figurata. Mysticus est, quem verba Scripturæ remotè, & mediante sensu litterali significant: vel, quem sensus litteralis proximè significat: vel, quod eodem recidit, quem res proximè significata per verba, significat.

- 57 Vtrunq̃ue insinuat Apostolus, 1. Corinth. 10. 1. cùm ait; *Patres nostri omnes sub nube fuerunt, & omnes mare transierunt, &c.* Nam in his, & sequentibus verbis latet duplex sensus. Vnus litteralis, qui proximè & immediatè significatur per illa verba, nempe, filios Israël, quando ex Ægypto egressi sunt, transiuisse mare rubrum, ambulasse sub nube, comedissee manna in deserto, bibisse aquam de petra manantem. Alter mysticus, quem res ipsa proximè significata per verba, significat. Nam exitus Israëlitarum ex Ægypto per Moysen, significat exitum nostrum ex seruitute peccati per Christi.

Christum; mare rubrum, significat Baptismum: manna, corpus Christi in Eucharistia: aqua, sanguinem Christi.

Myisticus à Theologis subdividitur §. 8 in allegoricum, anagogicum, & morale seu tropologicum. Sicut enim tres sunt virtutes Theologicæ, Fides, Spes, Charitas; ita tres sensus mystici. Allegoricus respondet fidei, anagogicus spei, moralis charitati. Nam allegoricus est, quando verba Scripturæ, mediante sensu litterali, significant res credendas: anagogicus, quando res sperandas: moralis, quando res agendas.

Alij sic definiunt. Sensus allegoricus §. 9 est, quando verba Scripturæ, præter sensum litteralem, quem habent, significant aliquid; pertinens ad fidem vel Ecclesiam militantem: quo pacto, Abraham, qui secundum sensum litteralem habuit duos filios, vnum ex ancilla, alterum ex libera; allegoricè significat Deum, qui habet duos populos, vnum Iudæorum ex Synagoga, alterum

alterum Christianorum ex Ecclesia: hunc sub libertate gratiæ Christi; illum sub seruitute legis Mosaicæ. (ad Gal. 4. 22.)

- 60 Anagogicus est, quando verba Scripturæ, præter sensum litteralem, significant aliquid pertinens ad vitam æternam vel Ecclesiam triumphantem, quã speramus: quo pacto illud Psal. 94. 11. *Quibus iuravi in ira mea, si introibunt in requiem meam*; secundum litteram intelligitur de terra promissionis in Palestina; at anagogicè, de vita æterna, ubi est vera requies. (Hebr. 4. 3.)

- 61 Moralis est, quando verba Scripturæ, præter sensum litteralem, significant aliquid pertinens ad instructionem morum, vel ad officia charitatis: quo pacto illud Deut. 25. 4. *Non alligabis os boui trituranti*; secundum litteram intelligendum est de veris bobus: at moraliter, de concionatoribus, qui non debent impediri, quo minus petant sustentationem à populo. (1. Corinth. 9. 9.)

Est ergo quadruplex Scripturæ sen- 62
 sus. 1. Litteralis. 2. Allegoricus. 3.
 Anagogicus. 4. Moralis. Qui o-
 mnes ostendi solent in voce *Hierusa-*
lem. Nam vox illa significat litteraliter,
 urbem Palestinæ: Allegoricè, Ecclesiã
 militantem: Anagogicè, Ecclesiam
 triumphantem: moraliter, Animam
 hominis in hac vita. Omnes item
 notari solent in Epistola ad Galatas,
 cap. 4. Nam litteralis est in illis ver-
 bis; *Abraham duos filios habuit, v-*
num de ancilla, & unum de libera. Al-
 legoricus in illis; *Hæc sunt duo testa-*
menta, &c. Anagogicus in illis; *Illæ*
autem, quæ sursum est Hierusalem. Mo-
 ralis in illis; *Quomodo tunc is, qui se-*
cundum carnem fuerat, persequeba-
tur eum, qui secundum spiritum; ita &
nunc.

Notatum est à viris doctis, iuxta hos 63
 quatuor sensus Scripturæ, quatuor ef-
 se Doctores Ecclesiæ, Hieronymum,
 Ambrosium, Augustinum, Gregori-
 um: Et singulos in singulis sensibus
 explicandis excelluisse: Hieronymum

in litterali; Ambrosium in allegorico; Augustinum in anagogico; Gregorium in morali.

64 Nos hic agimus de sensu litterali, qui præcipuus est, & quasi fundamentum aliorum. Et quia verba Scripturæ torqueri possunt ad varios sensus litterales, quæstio est, an Evangelici habeant verum & legitimum sensum litteralem, necne? Aiunt se habere. At unde habent? An à Catholicis? Negant. An ab antiquis Patribus? Et hoc negant. An ex aliqua certa Traditione, quæ per singulas ætates deduci ad eos possit? Ne hoc quidem. Unde ergo? Immediatè, inquit, à Deo. Hinc se Θεοδιδάκταις, id est, à Deo doctos appellare soliti sunt.

65 Hic vide, obsecro, quàm varias origines fingant sibi isti Nouatores. Codicem Bibliorû, vt fatentur, à Catholicis habent per Traditionem: Versionem, è suo quisque capite ac cerebro: sensum & interpretationem, immediatè à Deo. Si Catholicis credunt in

vno,

uno, cur non in reliquis? Si ab illis accipiunt Codicem, cur non versionem & sensum? An putant eos errare in versione & sensu, non errare in Codice? Sed relicto Codice & versione, de quibus actum est, agamus nunc de sensu. Hunc aiunt se immediatè habere à Deo. Quod merito mirum videri potest. Nam primo, cui non mirum sit, solos Lutheranos & Calvinistas, non item antiquos Patres aut modernos Catholicos habere legitimum Scripturæ sensum à Deo? Cui non mirum sit, cum Lutherani & Calvinistæ sint fratres Evangelici, alios ab aliis in Scripturæ sensu dissentire? An Deus, qui illos fratres esse voluit in Evangelio, non voluit esse fratres, sed hostes in sensu Evangelij? Non capio hoc mysterium. Cui non mirum sit, ipsos Calvinistas inter se de vero sensu disceptare? An Deus, qui immediatè illos docet, diversos ac discrepantes sensus eorum animis inspirat? Non est verisimile. *Non enim dissensionis est Deus, sed pacis,*

Denique cui non mirum, nullum habentenus Euangelicum exstitisse, præter vnum Graferum, qui verum sensum Apocalypsis à Deo assecutus sit? Quod tamen Graferus in sua *Plaga Regia* profitetur. Nam disertè scribit, Apocalypsin aliis omnibus obscuram; soli sibi claram & peruiam esse. Distinguit autem tria genera aliorum hominum. 1. *fanaticos*. 2. *probos authores*. 3. *præceptores suos*. Primos ait *latibula querere*: Secundos, *nemini satisfacere*: Tertios, *duri nimis iudicii esse*. Addit, sibi præ illis omnibus obortam esse lucem, quâ profundissima quæque scrutatus sit, ac intimè penetra- rit. Cui, inquam, hoc mirum non sit?

66 Sed omittamus hæc mira: Et rem ipsam propius inspiciamus. Aiunt igitur boni isti viri, se verum & legitimum Scripturæ sensum à Deo habere. Ego contra contendo, non à Deo, sed aliunde: non verum & legitimum, sed corruptum & adulterinum habere. Quod sic probo. Sensus Scripturæ

4. modis

4. medis corrumpi potest. 1. adiectione. 2. detractiōe. 3. mutatione. 4. falsa interpretatione. His omnibus modis ab Evangelicis corruptus est. Tria priora membra superius probata sunt. Quartum facile probari potest. Exstant enim infinita propè Scripturæ testimonia, quæ Evangelici falso interpretantur. Ex iis aliqua recensabo.

Legimus Matth. 19. 17. *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Hoc Calvinus, non serio, sed ironicè à Christo dictum esse interpretatur, ut sensus sit; Ne serues mandata, quia illorum observatio nec prodest, nec possibilis est. Impium dogma. Quamquam Calvinus tam impius est, ut fidenter asserat, Christum in omnibus ferè rebus, quæ ad salutem animæ spectant, ironicè nobiscum agere, & contra mentem loqui. Sic enim scribit lib. 3. inst. cap. 24. §. 13. *Ecce, vocem ad eos dirigit, sed ut magis obsurdescant: lumen accendit, sed ut reddantur ceciores: doctrinam profert, sed qua magis obstu-*

E 3

pescant:

pestant: remedium adhibet, sed ne sanentur. Sanè, si ita est, quis credat illi dicenti & inuitanti, *Venite ad me omnes, qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos?* Quis non statim excipiat; Tu quidem vocem ad me dirigis, sed vt magis obsurdescam: lumen accendis, sed vt fiam cæcior: doctrinam profers, sed quâ magis obstupescam: remedium offers, sed ne sanus efficiar. Quid ergo te audiam?

- 68 Item legimus Matth. 3. 1. *Venit Ioannes Baptista prædicans in deserto, & habebat vestimentum de pilis camelorum, & Zonam pelliceam circa lumbos suos: Esca autem erat locusta & mel siluestre.* Et Marci 1. 6. *Erat Ioannes vestitus pilis cameli, & locustas edebat & mel siluestre.* Euangelici, quia metuunt, ne Eremitarum aut Monachorum viuendi ratio ex hoc loco confirmetur, omnia secus, quàm Catholici interpretantur. Nam per desertum, non intelligunt solitudinem, sed urbem aut vicum in montanis

tanis situm: per pilos Cameli, non rudem aut hispidam vestem ex pilis contextam, sed pretiosam & vndulatam, quæ Regem deceat: per locustas, non animal infectum, sed caneros marinos, qui à piscatoribus capti, in ripam Iordanis eiiciebantur, eo quod lege Mosaica immundi, & prohibiti essent. (Leuitic. 11.) Ioannem tamen non curasse legem Mosaicam, sed secutum esse libertatem Euangelicam, quæ in eo consistit, vt quouis ciborum genere pro arbitrio vescamur. Vide Maldonatum in Capite tertio Matthæi, ubi fusius hanc Euangelicorum interpretationem proponit ac refutat.

Item, Lucæ 22. 20. *Hic est calix nouum Testamentum in meo sanguine.* Et Matth. 26. 28. *Hic est sanguis meus noui Testamenti.* Lutherani sic interpretantur; Hoc vinum est meus sanguis. Calvinistæ plerique sic; Hoc vinum significat meum sanguinem. Plessæus libro quarto, de

Eucharistia, cap. 2. pag. 600. sic; Hæc est acerba illa mors & passio, quam paulo post sustinebo. Quæ hæc licentia & peruersitas est?

70 Item, Ioan. 3. 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Calvinus per aquam intelligit Spiritum sanctum. (lib. 4. inst. cap. 16. §. 25.) Hinc consequenter affirmat, Christum non loqui de Baptismo aquæ, sed de interna hominis renouatione. Si ita est, non poterit ex Scriptura probari, aquam esse necessariam ad Baptismum: ac proinde, si quis diceret, infantes posse baptizari in vino vel cereuisia, non posset à Caluino ex Scriptura refutari. Tametsi enim ex aliis Scripturæ testimoniis constet, quosdam in aqua baptizatos esse, non tamen ex illis constat, necessario id factum esse. Aut ergo Baptismus aquæ non est necessarius, aut necessitas illius, non aliunde, quam ex citato loco probari potest. Eligant Caluinistæ.

71 Item, Ioan. 20. 26. *Venit Iesus ianuis clausis,*

clausis, & stetit in medio eorum, id est, intrauit per fenestram, vt Oecolampadius vult: Vel, Non exspectauit, donec Apostoli aperirent, sed ipse aperuit ianuas, & intrauit, vt exponit Calvinus in vltima admonitione ad Westphalum, & lib. 4. inst. cap. 17. §. 29. ne cogatur penetrationem corporum admittere. Nec ianuus, inquit, clausis intrare, tantumdem valet, ac penetrare per solidam materiam, sed sibi aditum patefacere diuina virtute, vt repente steterit inter discipulos, planè admirabili modo, cum obseratae essent fores.

Item, Act. 2. 27. *Non derelinques animam meam in inferno,* Beza sic explicat, *Non derelinques cadauer meum in sepulchro.* Quæ hæc metamorphosis est? Ex anima fit cadauer; ex inferno sepulchrum? Vix similem inuenias in Ouidio. Sed, quid non facit desperatio? Non potuit alio modo eludere argumentum catholicorum, quo ipsi probant Christum secundum animam descendisse ad inferos.

Item Hebr. 13. 4. *Honorabile conu-* 73
E s
bium

bium in omnibus & torus immaculatus: fornicatores enim & adulteros iudicabit Deus. Planus sensus est; Honore connubium in omnibus suis partibus, ita vt in nulla re illud violetis, & præsertim vt torus vester sit immaculatus, quia adulteri à Deo punientur. At Calvinus & Beza in suis annotationibus aliter explicant, hoc sensu; Matrimonium est honoratum & licitum in omnibus, id est, *inter quosuis homines, seu, inter cuiusuis ordinis homines.* Nimirum, vt hinc probent, etiam inter monachos & moniales honoratum & licitum esse matrimonium. An etiam inter fratres & sorores?

- 74 Item, Apocalyp. 11. 3. *Et dabo duobus testibus meis, & prophetabunt diebus mille ducentis sexaginta, amicti saccis.* Hic Euangelici per duos testes, vel intelligunt Lutherum & Caluinum, vt Bibliander in suo chronico; vel vetus & nouum Testamentum, vt Rex Angliæ in monitoria Præfatio-

fatione. Neuter rectè. Nam multa dicuntur de illis duobus testibus, quæ nullo modo conueniunt Luthero & Caluino, vel nouo & veteri testamento. Sunt autem hæc. 1. quod sint *amiçti saccis*. 2. quod habeant *potestatem claudendi celum, ne pluât, & conuertendi aquas in sanguinem, & percutiendi terram omni plaga, quotiescunque voluerint*. 3. quod corpora eorum iacebunt Ierosolymæ insepulta per tres dies & dimidium. 4. quod postea reuiuiscant. 5. quod audient hanc vocem de cælo, *Ascendite huc*. 6. quod tunc *magnus terræ motus* futurus sit. 7. quod *decima pars ciuitatis* corruet. 8. quod *septem millia hominum* occidentur. Quid hæc ad Lutherum & Caluinum? Quid ad vetus & nouum testamentum?

Item, Apocalyps. 13. 13. *Et fecit* 75
 (Antichristus) *signa magna, ut etiam ignem faceret de cælo descendere*. Hic per ignem de cælo descendentem intelligunt Euangelici excommuni-

municationem Papæ, vt Pouellus Calvinista lib. 1. de Antichristo cap. 26. & Balduinus Lutheranus in Disputatione de Antichristo cap. 6. Vt hoc modo probent Papam esse Antichristum. Sed omnino ridiculè, Primo, quia eodem sensu explicari possent sequentia loca. Lucæ 9. 54. *Domine, vis dicimus, vt ignis de cælo descendat?* id est, vt descendat excommunicatio Papæ? Et 4. Reg. 1. 10. *Helias dixit; Si homo Dei sum, descendat ignis de cælo, vt deuoret te & quinquaginta tuos,* id est, descendat Excommunicatio Papæ, vt deuoret vos. Secundo, quia cum dicit Ioannes: *Et fecit signa magna, vt etiam faceret ignem de cælo descendere;* planè significat, magnum signum seu miraculum fore, cum Antichristus faciet ignem de cælo descēdere: imo tale miraculum, quo decipiat homines, vt credant esse opus diuinitatis. At quæso, quod aut quale miraculum est, excommunicare hominem? Nullum penitus.

76 Hæc pauca exempla (vt sexcenta alia omittam) manifestè conuincunt,
Euan-

Euangelicos non habere verum Euangelij sensum à Deo; sed vnumquemque ex suo cerebro fingere sibi sensum, quem vult: atque adeo verum Euangelij sensum, multis modis, præsertim adiectione, detractiōe, mutatione, & falsa interpretatione, ab ijs corruptum esse ac deprauatū. In quos optimè quadrat illud Tertulliani in lib. de præscriptionibus, cap. 17. *Ista hæresis non recipit quasdam Scripturas: & si quas recipit, adiectionibus & detractiōibus ad dispositionem instituti sui interuertit: Et si recipit, non recipit integras: Et si aliquatenus integras præstat, nihilominus diuersas expositiones commentata peruertit. Tantum veritati obstreperit adulter sensus, quantum & corraptor stylus.*

VII. QVÆSTIO.

Quomodo Euangelici argumententur ex Euangelio?

Idem est argumentandi modus, qui & interpretandi. Hoc aliquot exemplis de-

plis demonstrabo : Et quidem in ijs
 punētis , quæ inter nos & ipsos con-
 trouertuntur , cuiusmodi sunt hæc.
 1. de Traditionibus. 2. de fide iu-
 stificante. 3. de libero arbitrio. 4.
 de communione sub vtraque spe-
 cie. 5. de inuocatione Sanctorum. 6.
 de Antichristo. 7. de Ecclesia. 8. de
 capite Ecclesiæ. 9. de Primatu Eccle-
 siæ Regio. 10. de fide paruulorum. 11.
 de esu carnium. 12. de matrimonio. Ex
 his paucis erit facilis coniectura de a-
 lijs.

De Traditionibus.

78 Igitur Euangelici contra Trad-
 itiones sic disputant ex Scriptura;
 Deus non vult, vt aliquid addamus ad
 Verbum Dei scriptum : Ergo Ca-
 tholici peccant , qui addunt Tradi-
 tiones non scriptas. Antecedens pa-
 tet ex illo, Deuter. 4. 2. *Non addetis
 ad verbum, quod volis loquor.* Et capit.
 12. 32. *Quod præcipio tibi, hoc tantum
 facito Domino: nec addas quicquam, nec
 minuas.* Respondeo. Hæc duo testi-
 monia

monia ineptissimè citantur contra Traditiones. Non enim intelligenda sunt de verbo Dei scripto, quatenus opponitur Traditioni non scriptæ, ut malè interpretantur Euangelicis: sed prius intelligendum est generatim de præceptis iudicialibus & ceremonialibus, quæ tunc nondum erant scripta, sed tantum viua voce à Deo per Moſen tradita: posterius speciatim de vno præcepto ceremoniali, nempe de præcepto sacrificandi. Hoc patet ex ipſo contextu, qui posteriori loco ſichabet; *Quando diſperdiderit Dominus Deus tuus gentes, ad quas ingrederis poſſidendas, & poſſederis eas, atque habitaueris in terra earum; caue, ne imiteris eas, & requiras ceremonias earum, dicens: Sicut coluerunt gentes iſtæ Deos ſuos, ita & ego colam. Non facies ſimiliter Domino Deo tuo. Omnes enim abominationes, quas auerſatur Dominus, fecerunt Dijs ſuis, offerentes filios & filias, & comburentes igni. Quod præcipio tibi, hoc tantum facito Domino: nec addas quicquam, nec minuas.*

Sensus

Sensus est; Quando veneris in terram Palestinam, ad quam tendis, & obtuleris Domino Deo tuo sacrificium, non imitaberis gentiles, qui falsis Dijs offerunt suos filios & filias per ignem; sed hoc tantum offeres, quod ego tibi præcipio, nempe ex animalibus oves, capras, hædos, boues, vitulos, colūbas, passerēs, turturēs: ex fructibus terræ, panem, similam, falem, thus, manipulum spicarum virētium, & triticum: ex liquoribus, sanguinem, vinum, oleum, aquam. *Hoc tantum facito Domino: nec addas quicquam, nec minuas.*

- 79 Hinc, seruata proportionē, facile colligitur, quis sit sensus prioris testimonij, nempe hic: Ego dedi vobis præcepta ceremonialia, quæ præscribunt ritum colendi Deum; & præcepta iudicialia, quæ præscribunt ritum seruandi iustitiam in rebus politicis ac temporalibus. Vtraque debetis integra seruare, sicut à me tradita sunt, non addendo quicquam ex ritu gentilium, inter quos victuri estis, nec etiam aliquid detrahendo. V. G. Dedi vobis præce-

præceptum ceremoniale de sacrificio, & prohibui, ne offeratis ea, quæ à gentilibus offerri solent, sed ea tantum, quæ à me speciatim determinata sunt, quibus nec addere, nec detrahere quicquam debetis. Similiter dedi vobis præceptum iudiciale de puniendis maleficis. Hoc etiam servate. Nec licebit vobis, vel grauiorem, vel mitiorem pœnam in illos statuere pro vestro arbitrio; sed simpliciter id facere, quod ego faciendum esse stavi. Idem est de cæteris præceptis in particulari.

Hic est legitimus sensus utriusque 80
testimonij, ut ex contextu patet. Quem sensum alibi alijs verbis explicat Scriptura. Nam quod hic dicit, *Non addetis quicquam ad præcepta mea, quæ dedi vobis, nec minuetis:* hoc alibi dicit, *Non declinabitis ab his, vel ad dextram, vel ad sinistram.* Deuter. 17. 20. *Discat timere Dominum Deum suum, & custodire verba & ceremonias eius, neque declinet in partem dextram vel sinistram.* Et cap. 28.

14. *Si audieris mandata Domini Dei tui: quæ ego præcipio tibi hodie, & non declinaueris ab eis, nec ad dextram, nec ad sinistram, &c. Et capit. 31. 29. Noui enim, quod post mortem meam iniquè agetis, & declinabitis cito de via, quam præcepi vobis. Et Iosue 1. 7. Confortare igitur, & esto robustus valde, ut custodias & facias omnem legem, quam præcepit tibi Moses seruus meus, ne declines ab ea ad dextram vel ad sinistram.*

81. Igitur vis argumenti Euangelicorum, ex priori testimonio, est hæc: Iudæi debebant integrè seruare præcepta ceremonialia & iudicialia; quæ à Deo erant ipsis præscripta, nec poterant, vel ad dexteram vel ad sinistram ab eis declinare, id est, non poterant aliquid eorum, quæ præscripta erant, omittere, nec etiam ex ritibus gentilium aliquid addere: Ergo nos christiani, præter Scripturam, non debemus admittere Traditiones, quas à Christo & Apostolis accepimus. Ex posteriorio-

steriori , hæc : Iudæi debebant ea tantum offerre in sacrificium , quæ à Deo erant determinata , nec poterant omittere aliquid eorum , quæ Deus fieri mandauerat , nec aliquid ex sacrificijs gentilium adijcere : Ergo nos Christiani non possumus seruare Traditiones , quæ ab Apostolis ad nos peruenerunt. Spectatum admissi, risum teneatis amici?

Eiusdem farinæ argumentum est, ⁸² quod sumunt ex illo , 2. Timoth. 3. 16. *Omnis Scriptura diuinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus.* Ex quo loco dupliciter argumentantur Euangelici. Aliquis; Omnis Scriptura est utilis ad docendum & arguendum : Ergo superuacaneæ sunt Traditiones. Perinde, ac si dicas; Omnis cibus est utilis ad nutriendum : Ergo superuacaneus est potus. Vel , Omnis eleemosyna est utilis ad salutem , Lucæ II. 41. & Dan. 4. 24. Ergo superuacanea oratio,

F 2

super-

superuacanea fides, superuacanea Sacramenta. Miseret me horum hominum.

83 Alij sic ; Omnis Scriptura est utilis, id est, sufficiens; Ergo superuacaneæ Traditiones. Sed quæ hæc interpretatio est? An idem sunt, vtilem esse, & , sufficientem esse ? Si idem sunt, iam illud 1. Timoth. 4. 8. *Pietas ad omnia utilis est* ; licebit sic interpretari, Pietas ad omnia sufficiens est: Ergo reliqua omnia superuacanea sunt : superuacaneus cibus & potus, superuacaneæ conciones, Sacramenta, suspiria. Quare? quia pietas ad Omnia utilis, id est, sufficiens est. Et similiter illud 2. Timoth. 4. 11. *Marcum assume, & adduc tecum : Est enim mihi utilis in ministerium* , id est , sufficiens: Ergo Timotheus , Titus , Onesimus, & alij superuacanei sunt. Quis non videt , si hæc licentia interpretandi Scripturam semel admittatur , totam corrumpi & adulterari posse?

84 Sed vt clarius agnoscant Euangelici suam

ti suam ineptiam , textus Apostoli considerandus est. Igitur Apostolus in citato capite hortatur Timotheum Episcopum , vt suos subditos instruatur in fide & bonis operibus , & redarguat aduersarios , qui *corrupti mente , & reprobi circa fidem , resistunt veritati.* Et , vt ostendat eum id posse præstare , subdit ; *Tu verò permane in ijs , quæ didicisti , & credita sunt tibi , sciens à quo didiceris : & quia ab infantia sacras litteras nosti , quæ te possunt instruere ad salutem , per fidem , quæ est in Christo Iesu.* Omnis enim Scriptura utilis est , &c. Vbi , per sacras litteras , quas ait Timotheum ab infantia nouisse , intelligit Scripturam veteris Testamenti. Nam eo tempore , cum Timotheus erat infans , nondum exstabat Scriptura noui Testamenti.

Igitur Apostolus in illo textu sic 85 argumentatur : Omnis Scriptura diuinitus inspirata , utilis est ad docendos subditos & redarguendos ad-

F ; uersa-

uerfarios: At Scriptura veteris Testamenti, quam ab infantia nosti, est diuinitus inspirata: Ergo Scriptura veteris testamenti utilis est ad docendos subditos & redarguendos aduersarios. Cùm ergo cognitione Scripturæ veteris testamenti instructus sis, magnum ex ea præsidium habes ad præstandum, quod dixi.

86 Ex eodem principio licebit sic concludere: Omnis Scriptura diuinitus inspirata, utilis est ad docendum & arguendum: At Scriptura noui Testamenti est diuinitus inspirata: Ergo est utilis ad docendum & arguendum. Qui ergo cognitione huius Scripturæ instructus est, magnum ex ea præsidium habet ad vtrunque præstandum.

87 Porro, ex utroque discursu patet. Has tres propositiones veras esse secundum Apostolum. 1. Omnis Scriptura diuinitus inspirata, utilis est ad docendum & arguendum. 2. Scriptura veteris Testamenti utilis est ad docen-

docendum & arguendum. 3. Scriptura Noui Testamenti utilis est ad docendum & arguendum. Sicut ergo non sequitur; Scriptura veteris Testamenti est utilis: Ergo Scriptura Noui Testamenti est superuacanea: Nec contra; Scriptura N. T. est utilis: Ergo Scriptura V. T. est superuacanea: Ita etiam non sequitur; Vtraque Scriptura, tam V. quàm N. T. est utilis: Ergo Traditio est superuacanea.

Si Euangelici hoc non aduertunt, 88
cæci sunt. Si aduertunt, reuocent errorem, nec deinceps Traditionibus tam infesti sint, præsertim cum Apostolus alibi eas commendet. Nam 2. Thess. 2. 14. sic scribit; *Itaque fratres state, & tene-
te Traditiones, quas didicistis, siue per sermonem, siue per epistolam nostram.* Cur ex hoc loco, tam claro & perspicuo, non confirmant Traditiones, sicut nos facimus? Cur ex alio, perperam intellecto, reiiciunt Traditiones, quas Apostolus Thessalonicensibus tantopere commédar? Non video aliam causam, quàm quia hæretici & pertinaces sunt.

De fide iustificante.

- 89 Euangelici docent, solam fidem iustificare, & sufficere ad salutem: quod probant ex illo, Rom. 3. 28. *Arbitramur hominem iustificari per solam fidem.* Et Lucæ 7. 50. *Fides tua te saluam fecit.* Et Lucæ 8. 50. *Crede tantum, & salua erit.* Sed absurdè: ne quid dicam grauius. Nam primum locum manifestè corruperunt, vt supra monui. Apostolus enim sic habet; *Arbitramur iustificari hominem per fidem, sine operibus legis*, id est, Arbitramur opera legis Mosaicæ, seu ceremonias legales iam mortuas & abrogatas esse post aduentum Christi: & quamuis in veteri testamento profuerint ad iustitiam quandam legalē & externam; nunc tamen nihil prodesse ad iustitiam fidei, quæ cōsistit in interna renouatione animi. Euāgelici cum Luthero sic vertunt; *Arbitramur iustificari hominē per solam fidem.* Magna peruersitas. Nam cōstat ex alijs Scripturæ locis, hominem nō sola fide, sed etiam spe,
- spe,

spe, dilectione, oratione, Baptismo, Euangelio saluari & iustificari. Rom. 8. 24. *Spe salui facti sumus.* Et 1. Ioan. 3. 14. *Qui non diligit, manet in morte.* Et Philip. 1. 19. *Scio, quia hoc proueniet mihi ad salutem per vestram orationem.* Et ad Titum 3. 5. *Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis.* Et 1. Cor. 15. 1. *Notum facio vobis Euangelium per quod saluamini.*

Si in his singulis testimoniis addere-
mus particulam, *Sola*, sicut fecit Lutherus in testimonio Apostoli ad Romanos; emergerent hæc propositiones. 1. Iustificamur per solam spem. 2. per solam dilectionem. 3. per solam orationem. 4. per solum Baptismum. 5. per solum Euangelium. Quid absurdius? Sed, an etiam Euangelici hanc glossam addituri sunt ad illum locum, 1. Timoth. 2. 15. *Mulier saluabitur per filiorum generationem*, id est, per solam filiorum generationem? Si faciant, magnum erit priuilegium pro vxoribus Prædicantium. Et deinceps impune erunt adulteræ, impune criminatrices, modo filios generent.

91 Alter locus est, Lucæ 7. 50. *Fides tua te saluam fecit.* Hinc etiam colligunt Euangelici, solam fidem sufficere ad salutem. Sed eodem euentu, quo ante. Nam Christus, qui ibi dixit Magdalenæ, *Fides tua te saluam fecit*; dixit etiam Simoni de Magdalenâ, *Remittuntur tibi peccata multa, quoniam dilexisti multum.* Vtrunque ergo verum est, *Fides tua te saluam fecit*, & *Dilectio tua te saluam fecit.* Et sicut hinc non licet inferre, solam dilectionem sufficere; ita nec inde, solam fidem sufficere. Vtraque necessaria est, & fides, & dilectio: magis tamen dilectio, iuxta illud, 1. Corinth. 13. 13. *Nunc autem manet, Fides, Spes, Charitas, tria hæc: maior autem horum est Charitas.* Et paulo ante; *Si habuero omnem fidem, charitatem autem non habuero, nihil sum.* Vnde Augustinus lib. 15. de Trinitate cap. 18. *Ipsam fidem non facit utilem, nisi charitas. Sine charitate quippe fides potest quidem esse, sed non & prodesse.* Quod confirmat ex illo Apostoli, ad Gal. 5. 6. *In Christo Iesu, neque circumcisio aliquid valet, neque*

neq; præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur. Nam fides non est efficax ad iustificandum sine charitate, iuxta illud Iacobi 2. 26. *Sicut corpus sine spiritu mortuum est, ita & fides sine operibus charitatis mortua est.*

Tertius locus est, Lucæ 8. 50. *Crede tantum, & salva erit.* Verba sunt Christi. Ex quibus iterum concludunt Evangelici, solam fidem ad salutem sufficere. Sed multo absurdius, quam ante, (quanquam omnia absurdissimè.) Nam Christus non loquitur ibi de iustificatione, seu remissione peccati, sed de resuscitatione puellæ mortuæ. Loquitur enim Iairo Principi Synagogæ, cuius filia moriebatur: Et dicit illi; *Noli timere, etiamsi mortua sit filia tua: crede tantum, me posse illam resuscitare, & salva erit.* Quid hoc ad fidem iustificantem, de qua agimus? Nihil penitus. 1. quia fides iustificans respicit salutem animi, non corporis, ut Evangelici fatentur. 2. respicit salutem illius, qui habet fidem, non alterius. Non enim Petrus iustificatur
per

per fidem Pauli, nec Paulus per fidem Petri, sed quisque per fidem, quæ in ipso est.

De libero Arbitrio.

- 93 Euangelici docent, nos in hoc statu nature lapsæ non habere liberum arbitrium, sed amissum esse per peccatum primi parentis. Quod sic probant; Scriptura dicit, nos non posse bene aut male agere pro arbitrio, iuxta illud Isaïæ 41. 23. *Bene aut malè, si potestis, facite*. Ergo non habemus libertatem arbitrij. Est argumentum Lutheri. Sed valdè crassum. Nam Isaïas non loquitur de hominibus, sed de idolis gentium. Et sicut Dauid irridet idola gentium, Psalm. 113. 12. cùm ait, *Simulacra gentium, argentum & aurum, opera manuum hominum. Os habent, & non loquuntur: oculos habent, & non videbunt: nares habent, & non odorabunt*; sic Isaïas exprobrat illis imbecillitatem, quod cùm Dij habeantur à stultis hominibus, non possint tamen bene aut male facere, id est, non possint cultoribus

ribus suis prodesse, nec contemptoribus nocere.

Itaque vis argumenti Lutheranici 94
est hæc; Idola, vel statua ex auro & argento facta, non possunt suis cultoribus prodesse, nec aliis nocere: Ergo nos non habemus liberum arbitrium. Perinde, ac si ita ratiocineris; Idola non possunt ambulare: Ergo nos non habemus pedes. Cur non etiam sic? Idola non habent cerebrum: Ergo Evangelici non sapiunt. Vel sic; Idola habent dura capita: Ergo Evangelici sunt pertinaces.

De Communione sub utraq; specie.

Evangelici docent, Christum non 95
solum instituisse, sed etiam præcepisse communionem sub specie vini; ac proinde Catholicos, qui communicant tantum sub specie panis, peccare contra præceptum Christi. Hoc autem præceptum contineri illis verbis, *Match. 26. 27. Bibite ex hoc omnes. Utget hunc*

hunc locum Calvinus lib. 4. inst. cap. 17. §. 47. *Edictū, inquit, æterni Dei est, ut omnes bibant.* Et §. 48. *Præcipientis verba sunt, Bibite ex hoc calice omnes.* Sed Calvinus spectat nuda verba, non sensum; ideoque simplici Lectori fucum facit. Nō enim voluit Christus, ut omnes absolute biberent ex eo calice, sed ut omnes Apostoli, qui præsentēs erāt. Hoc patet ex ipso contextu. Cū enim diuisisset panem Eucharisticū in multas partes, & singulis Apostolis singulas porrexisset; calix autē eo modo diuidi non posset: vni ex Apostolis integrum porrexit, cum hac cautione, ut non putaret totum sibi ebibendum esse, sed aliquid inde degustandum, ac deinde reliquis ordine porrigendū. Ita q̃; verba illa, *Bibite ex hoc omnes*, idem valent, atq̃; illa, Lucæ 22.7. *Accipite, & diuidite inter vos*, id est, vnus non exhaust totum calicem, sed singuli aliquid bibant. Quod & factum est, ut testatur Marcus cap. 14. 24. *Et biberunt ex eo omnes.* Vtiq̃; illi omnes ex eo biberunt, quibus dictum erat à Christo, *Bibite ex hoc omnes.*

Quid

Quid quæso hic difficultatis est? 96

Non plus, quàm si paterfamilias, arrepto calice recentis musti, porrigeret eum filiis degustandum, cum hac formula; *Bibite ex hoc omnes*, id est, singuli modicum inde capiant: nemo solus totum exhauriat. An propterea, quotquot extra familiam illam essent, putarent se cogi præcepto, ut ex eodem calice mustum gustarent? Ridiculum fanè.

Sed instant Euangelici, hoc modo: 97

Illis dictum est, *Bibite*, quibus dictum est, *manducate*: at hoc dictum est omnibus: ergo & illud. Respondeo. Vel stupidi, vel importuni sunt, qui sic agunt. Iam ostendi, solis Apostolis præsentibus dictum esse, *Bibite*. Iisdem dictum est, *manducate*. Et quid opus est noua probatione? Persista in exemplo allato. Si paterfamilias tempore cœnæ, diceret famulis & ancillis præsentibus, *manducate & bibite*, an ideo censeretur omnes alios præcepto cogere ad manducandũ & bibendum? Non opinor. Eodẽ modo fecit Christus. Dixit

Apostolis

Apostolis in vltima cœna presentibus, *manducate & bibite*. An illis verbis præceptum dedit generale, quo omnes Christianos obligaret? Nihil minus. Vbi ergo, inquires, præceptum dedit, si tibi non dedit? Responso in promptu est. Si quæritur præceptum de vtraque specie, nusquam dedit. Si de Eucharistia, abstrahendo ab vna vel vtraque specie, dedit illis verbis, Ioan. 6. 53. *Nisi manducaueritis carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis*. Possumus autem carnem Christi manducare, & sanguinem eius bibere sub altera tantum specie, quia sub altera specie est totus Christus secundum carnem & sanguinem. Vbi iterum notanda est insignis Euangelicorum impudentia. Nam in his ipsis verbis, *Nisi manducaueritis, &c.* ubi reuera præceptum est, præceptum non agnoscunt. In illis autem, *Bibite ex hoc omnes*, ubi præceptum non est, præceptum esse contendunt.

98 Iterum instant; Ipsemet Christus
alibi

alibi fateretur, se omnibus dicere, quidquid dicit Apostolis, juxta illud Marci 13. 37. *Quod vobis dico, omnibus dico.* Atqui Apostolis dixit, *Bibite*: Ergo omnibus dixit. Omnes ergo tenentur bibere calicem. Respondeo. Et hic aperte fucum faciunt Evangelici, truncando verba Christi. Ipse enim sic dixit; *Quod vobis dico, omnibus dico, vigilate*. Hanc particulam, *Vigilate*, omitunt boni illi viri, ex qua tamen sensus totius sententiæ pendet. Non enim est hic sensus; Quidquid simpliciter vobis dico, hoc omnibus dico. Nam multa dixit Apostolis, quæ omnibus non dixit, ut Matth. 26. 31. *Omnes vos scandalum faciemini in me, in ista nocte.* Et Ioã. 6. 70. *Nonne ego vos duodecim elegi, & ex vobis unus Diabolus est?* Igitur hic est sensus; Quod dico vobis, ut vigiletis, omnibus dictum volo. Omnes enim debent vigilare, ne mors imparatos inueniat.

De Invocatione Sanctorum.

Evangelici contendunt, Sanctos non esse inuocandos. Primo, quia est

G

iniu-

iniuriosum Deo, qui solus vult inuocari, Mat. 4. 10. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruies.* Secundo, est etiam iniuriosum Christo, qui solus est mediator & intercessor pro nobis apud Deum, 1. Timoth. 2. 5. *Vnus mediator Deus & hominum, homo Christus Iesus.*

100 Hæc argumenta magni ab ipsis fiunt. Sed reuera nullius sunt momenti: Et facile retorqueri possunt. Nam primo, quæro ex Euangelicis, an liceat inuocare Sanctos, qui nobiscum in hac vita degunt? Omnino, inquit. Et rectè. Omnes enim Christiani id faciunt, quando petunt à se mutuo suffragia. Et Paulus suo exemplo eos id facere docuit. Coloss. 4. 2. *Orationi in state, orantes simul & pro nobis, ut Deus aperiat nobis ostium sermonis ad loquendum mysterium Christi.* Et 1. Thess. 5. 25. *Fratres, orate pro nobis.* Et 2. Thess. 3. 1. *De cætero fratres, orate pro nobis, ut sermo Dei currat.* Et Iacobi 5. 16. *Orate pro inuicem, ut saluemini.*

101 Iterum quæro, an inuocare Sanctos in hac vita degentes, sit iniuriosum

um Deo & Christo? Minimè. Alio-
 quin nec pij Christiani id facerent, nec
 Apostolus suo exemplo id facere do-
 uisset. Cur ergo inuocare Sanctos
 in cœlo existentes sit iniuriosum Deo
 & Christo? Hic hærent Euangelici, &
 titibula quærunt. Sed in lucem edu-
 cendi sunt, quod fiet, si legitimè expli-
 entur loca Scripturæ, quæ ab ipsis ad-
 eruntur.

Igitur prior locus est, *Dominum* ¹⁰²
*Deum tuum adorabis, & illi soli serui-
 ens* est; Non adorabis falsos De-
 os, sicut gentiles faciunt, sed vnum
 verum Deum, cui soli, tanquam ve-
 ro Deo, diuinum cultum exhibe-
 is. Qui sensus exprimitur Exodi
 10. 3. *Non habebis Deos alienos con-
 tra me: Non adorabis eos, neq; co-
 n- s: Ego sum Dominus Deus tuus.* Sic
 t ergo contra hoc præceptum non
 peccant illi, qui petunt suffragia vi-
 uentium in terra; ita nec illi, qui pe-
 unt suffragia viuentium in cœlo. Et
 ratio est, quia neutri adorant illos, tan-
 quam Deos, sed petunt intercessio-
 nem

nem eorum apud verum Deum. At petere aliorum intercessionem apud verum Deum, non est colere aut adorare falsos Deos. Nihil certius.

- 103 . Alter est, *Vnus est mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus*, id est, Solus Christus est primus ac principalis mediator inter Deum & homines, quia cum omnes essemus inimici Dei, ipse primus ac solus, ex propriis meritis per condignam satisfactionem nobis Deo reconciliauit. Nullus Sanctorum hoc fecit, aut facere potuit. Possunt quidem esse secundarij mediatores, quia per virtutem meritorum Christi possunt pro nobis apud Deum intercedere, & aliquid ab eo impetrare. Hoc fecit Moyses & prophetæ in veteri; hoc in nouo testamento fecerunt alij, quorum suffragia implorauit Apostolus, cum dixit, *Fratres, orate pro nobis*. Idem faciunt Sancti in cœlo. Neutri tamen derogant aut obscurant officium Christi, qui est principalis mediator. Nam quidquid faciunt hoc virtute meritorum Christi faciunt.

nt; ac proinde, quidquid faciunt, ce-
rit in maiorem ipsius laudem & excel-
entiam.

De Antichristo.

Euangelici conantur simplici po- 104
ulo persuadere, Papam esse Anti-
christum: Et hoc probant ex Apo-
stolo, 2. Thessal. 2. 4. ubi de Antichri-
sto sic loquitur; *Extollitur supra omne,*
quod dicitur Deus, aut quod colitur, ita-
ut in templo Dei sedeat, ostendens se,
anquam sit Deus. Quem locum Ico-
nius Calvinista, in duplici Elencho,
sic interpretatur: *Extollitur supra o-*
mnem, quod dicitur Deus aut sebasma, id
est, supra omnem ordinem ecclesia-
sticum & politicum? *Ostendens se, tan-*
quam sit Deus, id est, exhibens se pro
visibili Ecclesiæ Catholicæ capite.
Hinc conficit tale argumentum; Ille
est verus Antichristus, qui extolli-
tur supra omnem ordinem ecclesia-
sticum & politicum, & exhibet se
pro visibili capite Ecclesiæ: Hoc fa-

cit Papa: Igitur Papa est Antichristus.

105 Hoc argumentum dupliciter peccat. Primo, quia retorqueri potest in Euangelicos, hoc modo; Ille est Antichristus, qui extollitur supra omnem ordinem ecclesiasticum & politicum, & exhibet se pro visibili capite Ecclesiæ: Vtrunque facit Rex Angliæ, quem Euangelici suæ fidei Defensorem appellant: Ergo Rex Angliæ est Antichristus. Maior ponitur ab aduersario. Minor nota est, quia Euangelici in Anglia disertè scribunt, Regem in suo regno habere supremam gubernationem & potestatem supra omnes personas vtriusque ordinis, tam ecclesiastici, quam politici; & esse supremum caput ac Primatem Ecclesiæ Anglicanæ, vt alibi à me ostensum est.

106 Deinde, nititur noua & falsa interpretatione. Non enim Apostolus per *omne id, quod dicitur Deus, aut quod colitur*, intelligit omnem ordinem ecclesiasticum & politicum; sed omnem Deum

Deum, siue verum, siue falsum, vta-
 pertè constat ex Daniele, cap. ii. 36.
 ubi eandem Apostoli sententiam ex-
 pressit his verbis; *Eleuabitur & ma-
 gnificabitur aduersus omnem Deum, &
 aduersus Deum Deorum loquetur ma-
 gnifica. Et Deum patrum suorum non
 reputabit, nec quenquam Deorum cura-
 bit.* Certè, aliud est, extolli supra o-
 mnem Deum, etiam Deum Deo-
 rum; aliud, extolli supra omnem or-
 dinem ecclesiasticum & politicum.
 Illud prius conuenit Antichristo;
 hoc posterius potest etiam bonis vi-
 ris conuenire. An non Moses, an-
 tequam Aaron consecraretur, erat
 supra omnem ordinem ecclesiasti-
 cum & politicum apud Iudæos? An
 non Constantinus Imperator (ex sen-
 tentia Euangelicorum) erat supra o-
 mnem ordinem ecclesiasticum & po-
 liticum in generali Concilio Nicæ-
 no? An ideo Antichristus? Videant
 Euangelici.

Æquè noua & falsa explicatio est hæc; *Ostendens se tanquam sit Deus,* 107

id est, Exhibens se pro visibili capite Ecclesiæ. Nam ostendere se, tanquam Deum, ponitur ab Apostolo, tanquam *Nota* quædam Antichristi, quæ sine dubio culpanda est. Exhibere autem se pro visibili capite Ecclesiæ, non est *Nota* Antichristi, sed priuilegium Petri & successorum eius. An non Petrus constitutus fuit visibilis Pastor ouium Ecclesiæ, quando dixit illi Christus, *Pasce oues meas?* Omnino. At Pastor, respectu sui gregis, non est brachium aut tibia, sed caput, & quidem caput visibile: Ergo Petrus fuit visibile caput sui gregis, id est, omnium Christianorum, seu totius Ecclesiæ Christi. An ideo Antichristus? Absit.

De Ecclesia.

108 Euangelici docent, Ecclesiam posse deficere & errare: imo jam pridem defecisse & errasse: Et hoc prædictum esse à Daniele cap. 9. 27. *Deficiet hostia & sacrificium.* Mira res. Exstant clarissima testimonia in contrarium, vt Matth. 16. 18. *Super hanc Petram aedificabo*

*cabo Ecclesiam meam, & porta inferi non
 praeualebunt aduersus eam. Et Matth. 28.
 20. Ecce ego vobiscum sum omnibus die-
 bus, usque ad consummationem saeculi. Et
 1. Timoth. 3. 15. Ecclesia est columna &
 firmamentum veritatis. Et Psal. 47. 9.
 Deus fundauit eam in aeternum. Et Dan.
 2. 44. Suscitabit Deus regnum, quod in a-
 eternum non dissipabitur. Omitto reli-
 qua.*

Cur Euangelici tam multis & claris ¹⁰⁹
 testimonijs fidem non habent? Cur v-
 num illud ex Daniele, quod obscurum
 est, his omnibus anteponunt? Nimi-
 rum in hac re imitantur Donatistas,
 qui dicebant Ecclesiam in sola Africa
 remansisse: & citabant illud ex canti-
 cis, cap. 1. 6. *Indica mihi, quem diligit ani-
 ma mea, ubi pascas, ubi cubes in meridie.*
 Vnde sic ratiocinabantur; Ecclesia cu-
 bat in meridie: sed Africa est in meri-
 die: Ergo cubat in Africa: Igitur extra
 Africam non est. Quos refellit Augu-
 stinus in lib. de vnitae Ecclesiae, cap.
 16. hoc potissimum argumento; Multa
 sunt clara Scripturae testimonia, quae
 G 5 docent

docent Ecclesiam toto orbe diffusam esse : Ergo Donatistæ perperam faciunt , cum ex vno obscuro conantur probare , Ecclesiam in sola Africa remansisse.

- 110 Verba Augustini sunt hæc; *Scrutamini scripturas canonicas, & eruite aliquid manifestum, quo demonstretis Ecclesiam in sola Africa remansisse, &c. Aliquid proferte, quod non egeat interprete, nec unde conuincamini, quod de alia re dictum sit, & vos illud ad vestrum sensum detorquere conemini. Videtis enim nunc illud unicum, quod proferre consueuistis. Vbi pascis, vbi cubas in meridie, quemadmodum excussis omnibus eiusdem loci verbis, longè aliud indicat, quàm vos putatis. Et si hoc sonaret, quod vultis, Maximianistæ vos in eo vincerent. Magis enim meridies Provincia, Byzantium, Tripolis, vbi illi sunt, quicunque sunt, quàm Numidia, vbi vos præpolletis. Ita ergo ipsi possunt germanius & distinctius gloriari de meridie, ut eos excludere ab hac sententia non possitis, nisi in illis verbis*
verum

verum sensum & catholicum teneatis. Aliquid ergo proferte, quod non contra vos verius interpretetur, sed quod interprete omnino non egeat. Sicut non eget interprete; Tu enim vocaberis voluntas mea, & terra tua orbis terrarum, &c. Sicut non eget interprete; Commouebuntur & conuertentur ad Dominum vniuersi fines terræ, &c. Sicut non eget interprete; Eritis mihi testes in Ierusalem, & in tota Iudæa & Samaria, & vsque in totam terram. Sicut non eget interprete; Prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso orbe, &c.

Simili modo refellendi sunt Euan- 111
gelici. Scrutentur Scripturas canonicas, & eruant aliquid manifestum, quo demonstrent Ecclesiam errasse vel defecisse. Aliquid proferant, quod non egeat interprete. Sicut non eget interprete: *Portæ inferi non præualebunt aduersus eam. Sicut non eget interprete; Ecclesia est columna & firmamentum veritatis, &c. Nam illud, quod proferunt ex*

Daniele

Daniele, *Deficiet hostia & sacrificium*, nihil ipsis patrocinator, nisi ipsi sint interpretes. Nam alij non interpretantur de defectione Ecclesiæ christianæ, sicut ipsi, sed de defectione Synagogæ Iudæorum. Ex eo autem, quod Synagoga defecerit, non sequitur, Ecclesiā defecturam esse. Hæc enim promissionem habet de sua firmitate & stabilitate, quam illa non habuit. Hæc designatur per Saram, quæ semper mansit cum Abrahamo: Illa per Agar, quæ repudiata est. Deinde, etsi daremus Daniele vaticinari de defectione Ecclesiæ, quomodo probarent Evangelici, vaticinium iam impletum esse? Non enim sequitur; Daniel prædixit defecturam hostiam & sacrificium: Ergo iam defecit. Imo in Ecclesia non defecit. Adhuc quotidie offertur sacrificium corporis & sanguinis Domini apud catholicos. Tertio, si hoc etiam demus, Ecclesiam defecisse, quid aliud sequitur, quam Evangelicos non esse in Ecclesia: Nam si Ecclesia non est, in Ecclesia esse non possunt. Igitur extra Eccle-

siam

fiam sunt. At extra Ecclesiam non est salus, vt fatetur Caluinus lib. 4. inst. ca. 1. §. 4. his verbis ; *Extra eius gremium nulla est speranda peccatorum remissio, nec ulla salus.* Loquitur autem de Ecclesia visibili, de qua hic agimus. Denique si Ecclesia potest deficere & errare (siue id iam factum sit, siue non sit) poterit etiam errare Ecclesia, in qua Euangelici fingunt se esse. Si potest errare, quomodo constabit non errasse ? Aut quis fidem ei habebit, si dicat se non errare, sed tamen errare posse ? Quid si erret, hoc asserendo ? Nihil igitur certum apud Euangelicos.

De capite Ecclesiæ.

Euangelici rident nos, quod dicamus Pontificem, Petri successorem, esse caput Ecclesiæ. Et obiiciunt nobis Apostolum. Eph. 1. 22. asserentem, *Ecclesiam esse corpus Christi.* Vnde sic ratiocinantur ; Vnum corpus, nisi monstruosum sit, habet vnum tantum caput : At Ecclesia est vnum corpus : Ergo, nisi monstruosa sit, habet vnum tantum ca-

tum caput. At caput illius est Christus (Eph. 4. 15.) Ergo Papa non potest esse illius caput; alioqui haberet duo capita, & sic esset monstrosa.

113 Sed ipsi potius ridendi sunt. Primo, quia sicut nos dicimus, Pōtificem esse caput Ecclesiæ Romanæ seu vniuersitatis, ita ipsi dicunt, Regem Angliæ esse caput Ecclesiæ Anglicanæ: Ergo argumentum, quo nos oppugnant, in ipsos retorqueri potest, hoc modo; Vnum corpus, nisi mōstrosū sit, habet vnū tantum caput: At Ecclesia Anglicana est vnū corpus: Ergo, nisi mōstrosa sit, habet vnum tātum caput. At caput illius est Christus: Ergo Rex Angliæ non potest esse illius caput; alioqui haberet duo capita, & sic esset monstrosa. Quid hic dicent?

114 Secūdo, non intelligunt distinctionē inter corp⁹ naturale, & mysticū. Putāt eandem esse vtriusq; rationem; ac proinde sicut in corpore naturali est vnū tantū caput, vna lingua, vnum pectus, vnum cor, vnus stomachus, duo oculi, duo brachia, duo pedes, & sic deinceps;
ita

ita putāt fieri debere in corpore mystico, quod est Ecclesia. Sed valdè errant. Nā tot sunt mēbra Ecclesiæ, quot verī Christiani: At plures sunt Christiani, quàm mēbra humani corporis: Ergo etiā plura sunt membra Ecclesiæ, quàm humani corporis. Nō igitur est eadem utriusq; ratio. Vnde nec valet hæc cōsequētia; In corpore naturali est vnum tantū caput, duo pedes, duę manus: Ergo similiter fit in corpore mystico, id est, in Ecclesia. Faciamus tamē valere, vt Euāgelici stultè opinantur. Faciam⁹ in Ecclesia ipforum, esse vnum tantum caput, nēpe Christum; duos tantum oculos, Paræum & Oecolampadiū: duo brachia, Suingliū & Bucerū: duas manus, Iunium & Tremelliū; duos pedes, Bezam & Smidelinū: vnū stomachū, Lutherū: vnū cor, Calvinū: vnam linguā, Melanchthonē. Quid fiet de relijs Prędicantib⁹? Nullus illorū poterit esse caput, aut lingua, aut cor, aut stomachus, aut oculus, aut brachium, aut manus? Quid de illorū vxoribus & liberis? quid de ciuib⁹, rusticis, militibus?

quid

quid de Nobilibus, Baronibus, Comitibus, Principibus, Regibus? Anerunt tantum capilli & excrementa illius corporis? Respondete Euangelici.

- 115 Nos Catholici aliter edocti sumus. Agnoscimus in corpore Ecclesiæ tot oculos, quot Prælatos, qui vigilant pro grege sibi commisso: tot linguas, quot Prophetas & Concionatores: tot brachia, quot protectores: tot manus, quot dispensatores mysteriorum Dei: tot pedes, quot Apostolos discurrentes per orbem vniuersum, & Euangelium pacis annunciantes: tot stomachos, quot operarios; & sic deinceps. Igitur ex nostra sententia, sicut corpus Ecclesiæ non est monstrosus, si habeat mille oculos, mille manus, mille brachia; sic monstrosus non est, si habeat duo capita. Duo, inquam, capita: Vnum primarium in cælo, quod est Christus; alterum secundarium seu vicarium in terra, quod est Pontifex. Et vicissim, sicut ex sententia Euāgelicorum monstrosus est, si habeat duo capita; sic etiam monstrosus est, si habeat plu-

pastore. Dixitque Dominus ad eum: Toll Iosue filium Nun, virum in quo est Spiritus, & pone manum tuam super eum. Ex quibus sic argumentatur: Qui à Deo Spirituum præficiuntur aliis, sciunt ad se pertinere curam spirituum: At Iosue, & alij Reges ac Principes, à Deo spirituum præficiuntur aliis: Ergo sciunt ad se pertinere curam spirituum: Ergo habent Primatum spiritualem seu ecclesiasticum.

- 117 Mira subtilitas in hoc homine. Et quia spiritus, ubi vult, spirat, poterit hoc modo formare argumentum: Qui à Deo spirituum *omnis carnis*, præficiuntur aliis, sciunt ad se pertinere curam spirituum *omnis carnis*: At Rex Angliæ, à Deo spirituum *omnis carnis* præficitur aliis: Ergo scit ad se pertinere curam spirituum *omnis carnis*. Non ergo debet se continere intra suam Insulam, sed etiam ad externos, præsertim ad Imperatorem, Reges, Principes, dirigere Monitorias Præfationes, eosque in religione instruere. Scit enim ad se pertinere curam spi-

am spirituum *omnis carnis*, id est, omnium hominum. *Omnis quippe caro corruperat viam suam.* (Gen. 6. 12.) Vel certe hoc modo : Qui à Deo cæli & terræ præficitur aliis, scit ad se pertinere curam cæli & terræ : Rex Angliæ à Deo cæli & terræ præficitur aliis : Ergo scit ad se pertinere curam cæli & terræ. Nimirum, *magnus Dominus, & laudabilis nimis.*

Quis non videt hunc Evangelicum 118
neptire, nec ad Scripturæ sensum ad-
ertere ? Ineptiam iam ostendi. Et
sensus verborum Moïsis est alius, quam
ipse putat. Est autem hic : Ego qui-
em iam morti vicinus sum, & alius
in hoc officio temporali subrogandus
mihi est, qui sit Dux exercitus : sed quis
otiosissimum idoneus sit, omnino me-
tet. *Dominus Deus spirituum omnis*
carnis, id est, cognitor & inspector co-
itationum omnium hominum, facile
conuidebit virum bonum, qui ad gu-
bernandum aptus sit.

Itaque, quod dixit Moïses, *Dominus Deus* 119
spirituum omnis carnis, hoc dixit Apo-

stolus, Hebr. 4. 12. *Discretor cogitationum & intentionum cordis.* Et similiter, quod pleno sensu dictum est à Mose, *Dominus Deus spirituum omnis carnis provideat hominem, qui sit super hanc multitudinem*; hoc simili sententia dictum est à Petro, Act. 1. 24. *Tu Domine, qui nosti corda omnium, ostende quem elegeris ex his duobus unum.*

120 Eodem sensu intelligendum est illud. Num. 16. 22. *Deus spirituum uniuersæ carnis, num vno peccante, contra omnes iræ tua defauiet?* id est, Domine Deus, qui es cognitor & inspector omnium, tu scis, quis peccauerit ex tanta multitudine, & qui innocentes sint. Puniantur ille, non isti. Non enim æquum est ut vno peccante, puniantur omnes.

121 Hinc apparet, quæ sit vis argumenti Sacellani. Est autem hæc; Dominus Deus, qui est inspector cordium, designat Reges & Principes: Ergo Reges & Principes habent Primatum Ecclesiæ. Itane vero? Cur non etiam sic? Dominus Deus, qui est inspector cordium

cordium, designat Apostolos & Episcopos: Ergo Apostoli & Episcopi habent Primatum Ecclesiæ. Vel sic denique: Dominus Deus, qui est inspector cordium, designauit Sacellanum Episcopum Eliensem: Ergo Sacellanus habet Primatum Ecclesiasticum & sæcularem. Tamen enim sæcularis, quàm ecclesiasticus Primatus deduci potest ex illo antecedente.

Sacellano similis est Tockerus, qui in Duello suo, ad eundem scopum ita ratiocinatur: *Dictum est de Tiberio, Dabitur tibi, quæ cesaris sunt. Dictum est de Herode, Dicite illi vulpecula. Dictum est de Iesu, Ego sum veritas.* Quid inferret? Nimirum, quod Sacellanus; Ergo Reges habent Primatum Ecclesiæ. Ingeniosa connexio: sed quæ in Insula fortunata, non alibi, locum habet.

Iam facile credam, quod alias audi-
ti, Evangelicos in Anglia, quidlibet ex quolibet probare posse. Nec opus est multis exemplis. Ex vno disce reliqua. Si quæras ex illis, quare Lutherus

therus & Henricus VIII. à raptu virginum & generationibus exorsi sint suum Euangelium? mox respondent, quia scriptum est; *Initium Euangelij Iesu Christi: Abraham genuit Isaac: Isaac autem genuit Iacob: Iacob autem genuit Iudam & fratres eius, &c. Omnes itaque generationes, &c.* De hac Euangelicorum subtilitate in Anglia, exstat libellus cum hac inscriptione, *Pruvit-annus.*

De fide paruulorum.

124 Euangelici cum Luthero docent, infantes habere actum fidei, cum baptizantur. Quod confirmant ex illo Lucæ. 1. 44. *Exultauit in gaudio infans in utero meo.* Vnde sic colligunt: Ioannes habuit actum fidei, cum adhuc infans in utero materno sanctificaretur: Ergo etiam reliqui infantes habent actum fidei, cum in baptismo sanctificantur. Perinde, ac si dicas; Afina Balaam locuta est, cum à Domino suo percuteretur, (Num. 22. 28.) Ergo etiam reliquæ asinæ loquuntur,

uuntur, cum vapulant, præsertim in
sileſia.

Vel ſic: Elifabetha repleta eſt Spi- 125
ritu ſancto, quando geſtauit infan-
tem in vtero: Ergo omnes mulieres,
replentur Spiritu ſancto, quando
iterum geſtant. O igitur beatas vxo-
res Prædicantium. Vel ſic: Iacob in
vtero matris ſuæ ſupplantauit fra-
rem ſuum Eſau, (Gen. 25. 26.)
Ergo, quoties naſcuntur gemelli, i-
dem fit.

De Eſu carniū.

Euangelici, quia non libenter a- 126
gunt pænitentiam, conantur populo
perſuadere, licitum eſſe carnibus veſci
in Quadrageſima, & aliis diebus, qui-
bus Eccleſia prohibet illarum uſum. Et
probat ex illo, Matth. 15. 11. *Non quod
intrat in os, coinquinat hominem.* At
carnes, quando comeduntur, intrant
in os: Ergo non coinquant hominē:
Ergo licitum eſt, carnes comedere,
non obſtante Eccleſiæ prohibitionē.
Ineptiſſimè quidem; ſed tamen, ut

suo ventri & abdomini satisfaciant, populariter.

127 Sanè, si Adam & Eva in paradiso sci-
uissent hunc modum argumentandi,
potuissent contra Deum sic disputare;
Quod intrat in os, non coinquinat ho-
minem: sed fructus arboris, à quo iussi-
sti nos abstinere, intrauit in os nostrū:
Ergo nō potuit nos coinquinare. Cur
igitur nobis irascaris? Cur, quasi reos,
de paradiso eiicis? Possent & ebriosi
contra Apostolum similiter argutari:
Quod intrat in os, non coinquinat
hominem: sed vinum, plenis calicibus,
intrat in os: Ergo non coinquinat ho-
minem. Cur ergo scribis: 1. Corinth. 6
10. *Ebriosi regnum Dei non possidebunt?*

128 Dicam, quod res est. In cibo & potu
sumendo, duo spectari possunt. 1. Ipse
cibus & potus secundum naturam &
substantiam suam. 2. animus sumend
cibum & potum. Igitur cibus & potus
qui intrat in os, ex natura & substanti
sua non coinquinat hominem, cum si
creatura Dei. *Omnis enim creatura De
bona est* (1. Timoth. 4. 4.) At animus su
mend

mendi cibum & potum, potest coinquinare hominem dupliciter. Primo, si sit animus intemperans, qui desiderat plus cibi & potus, quam ratio præscribit. Sic coinquantur ebriosi. Secundo, si sit animus inobediens, qui contra Dei vel Ecclesiæ præceptum, desiderat cibum & potum. Sic Adam & Eva coinquinati sunt in Paradiso, quia Deus præceperat illis, ut abstinerent à fructu arboris scientiæ boni & mali. Sic coinquantur Evangelici, quia Ecclesia illis præcipit, ut certis anni temporibus abstineant ab esu carniū, & tamen non volunt obtemperare.

Dicent, Ecclesiam non posse pro- 129
hibere cibos, qui natura boni sunt. At
cui obsecro, non possit? An non sanguis, & pullus columbinus suffocatus, naturâ suâ, bonus est? Nemo dubitat. Et tamen Ecclesia, tempore Apostolorum, prohibuit illius usum, (A&. 15. 20.) Annon caro, naturâ suâ, bonus cibus est? An non vinum, bonus potus? Omnino. Et tamen medici, in

certo morborum genere, prohibent illorum vsum. Et nisi medicorum præcepto obsequaris, grauitè peccas, quia tibi ipsi causa mortis es. Liceat hoc medicis, & non liceat Prælati Ecclesiæ? Liceat illis, pro sanitate corporis; non liceat his, pro sanitate animæ?

De Matrimonio.

130

Euangelici, sicut pugnant pro esu carniū, sic etiam pro vxoribus. A-iunt matrimonium singulis à Deo præceptum esse, illis verbis, Genes. i, 28. *Crescite & multiplicamini*. Et quamuis asserant, alia Dei præcepta esse impossibilia, hoc tamen accuratè seruandum esse censent. At ego nullum hic video præceptum. Nam illa verba, *Crescite & multiplicamini*, bis à Deo prolata sunt: semel primis parentibus in Paradiso; & semel Noe & filiis eius post diluuium, cum ex arca egressi essent. At vtrobiq; post matrimonium jam contractum prolata sunt. Non ergo continent præceptum

ceptum matrimonij contrahendi, sed benedictionem pro matrimonio jam ante contracto.

Hoc constat ex ipso textu. Nam pri- 131
mo certum est, Noë & filios eius, ante-
quam arcam ingrederentur, habuisse
suas vxores, Gen. 7. 7. *Ingressus est Noë
& filij eius, vxore eius & vxores filiorum
eius, cum eo in arcam, propter aquas dilu-
uij.* Deinde, certum est, eundem Noë
& filios eius cum suis vxoribus, pera-
cto diluuiio, egressos esse ex arca, Gen.
8. 18. *Egressus est ergo Noë & filij eius, v-
xor illius & vxores filiorum eius tum eo.*
Tertio, certum est, postquam cum suis
vxoribus egressi sunt ex arca, tunc illis
dictum esse à Deo, *Crescite & multipli-
camini.* Hoc enim disertè habet histo-
ria. Vnde euidenter sequitur, his ver-
bis non contineri præceptum de ma-
trimonio ineundo, quia jam ante erat
initum; sed benedictionem in propa-
ganda posteritate. Et hoc significat
textus, cum ait; *Benedixit Deus Noë &
filiis eius, & dixit ad eos, Crescite & multi-
plicamini, & replete terram.*

Idem

132

Idem dico de primis parentibus. Nam matrimonium inter illos tunc contractum est, quando Deus ex costa Adæ dormientis formauit Euā. Tunc enim Adam euigilans ex sopore dixit; *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea. Hæc vocabitur virago, quoniam de viro sumpta est. Quamobrem relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ.* Quibus verbis tria indicat. 1. Euam esse vxorem suam. 2. maius esse vinculum inter virum & vxorem, quàm inter parentes & filios. 3. coniunctionem coniugalem, quæ tunc inter ipsum & Euam erat facta, figuram fuisse futuræ coniunctionis Christi cum Ecclesia. Sic enim verba Adami interpretatur Apostolus, Eph. 5. 32. cùm ait; *Sacramentum hoc magnum est. Ego autem dico, in Christo & Ecclesia.* Igitur, quod postea dictum est primis parentibus, *crescite & multiplicamini*, non continet præceptum de contrahendo matrimonio, quia iam erat contractū, sed solennem benedictionem ad propagandum genus humanum.

IIX. QVÆSTIO.

An Evangelici ex solo Euangelio possint suam doctrinam confirmare?

HOC quidem iactant se posse face- 133
re: sed frustra. De qua re audi,
quod nuper contigit. Habitum fuit
colloquium inter duos Principes de
fide & religione: quorum alter erat
Serenissimus Vaudimontius, Catholi-
cus; alter Illustrissimus Marchio Dur-
lacenſis, Evangelicus. Vaudimontius;
vt exploraret, an Evangelici possint
præstare, quod præseferunt, id est, an
ex sola, nuda, ac simplici Scriptura, re-
iectis Traditionibus & autoritate
Patrum, possint suam doctrinam con-
firmare; obtulit Marchioni quosdam
articulos Evangelicorum in scripto,
præsertim hos. 1. *Missam non esse Sacri-*
ficiū propitiatorium. 2. *Matrimonium*
non esse Sacramentum, 3. *Duo tantum esse*
Sacramenta. 4. *Non esse Purgatorium:*
5. *Nos*

5. *Nos sola fide iustificari.* 6. *Sanctos non esse inuocandos.* Hos, inquit, articulos vestri Prædicantes probent mihi ex sola, nuda, ac simplici scriptura: nihil addant de suo, nihil de alieno: solis scripturæ verbis vtantur. Si desperent posse se id consequi, ingenuè fateantur. Quid fit? Marchio, conuocatis sex Prædicantibus, rem totā illis exponit. Conferunt illi inter se capita; & tandē, facta consultatione, respondent, Peti à se rem impossibilem. Non posse se illos articulos ex solis scripturæ verbis confirmare, sed aliis etiam præfidiis, præsertim interpretatione & consequentiis opus esse. Sic Christum fecisse, quando Saducæos refellebat. Non nudis scripturæ verbis, in asserenda mortuorum resurrectione, sed argumentis & consequentiis vsum esse.

134

Tum Vaudimontius; Si, inquit, non aliter, quam vestra interpretatione, & vestris consequentiis pugnare vultis; quid futurum est, si vestram interpretationem non admittamus? Et certè non admittimus. Quid si vestræ conse-

consequentiarum sint dubia ac incerta? Quis tunc erit Iudex? An Plato, vel Aristoteles aliquis accersendus? Quid, si Catholici tam probi sint Dialectici, quàm vos estis? Quid, si vim & naturam consequentiarum tam bene perspectam habeant, quam vos habetis? Quid, si etiam ingenio, arte, subtilitate & exercitatione longè vos superet, quod non raro fit? Certè, cum in Colloquio Ratisbonensi formam argumentandi vrgerent, non ausi fuistis eam admittere, rati, quod res erat, longè vos illis in hac palæstra inferiores esse. Nec est, quod ad Christi exemplum prouocetis. Ausim dicere, neminem inter vos esse, qui vim & efficaciam illius consequentiarum, qua Christus contra Saducæos usus est, suo mare penetrare & explicare possit. Tentate, si vultis. Est autem hæc consequentia: *In libro Moysis scriptum est, Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob: Ergo mortui resurgent.* (Matth. 22. 31.) Huius vim expliate, si potestis; sed seclusa Traditione & ex-

& expositione Patrum, quam con-
temnitis.

135 Hæc & his similia, non minus verè
quàm ingeniosè Vaudimontius. Cu-
ius exemplo vt insistam, peto ab Evan-
gelicis, vt ex sola & simplici Scriptura
ostendant, duo tantum esse Sacra-
menta nouæ legis, Baptismum & Eu-
charistiam: reliqua, quæ Catholicis
adiiciunt, non esse Sacramenta. Vel
vt speciatim præstent hæc tria. Primo,
ostendant ex sola & simplici Scriptu-
ra, nomen Sacramenti tribui Baptis-
mo & Eucharistiæ; non item confir-
mationi, Ordini, Pœnitentiæ, Matri-
monio, Extremæ vnctioni. Secundo,
ex eadem Scriptura definiant Sacra-
mentum. Tertio, demonstrent defini-
tionem conuenire Baptismo & Eu-
charistiæ; non autem reliquis. Hæc si
præstiterint, salua res est. At nunquam
præstabunt.

136 Ac primo, ubi inuenient locum
Scripturæ, in quo nomen Sacramenti
tribuitur Baptismo & Eucharistiæ?
Nusquam. At ego inueniam, vbi tri-
buitur

uitur matrimonio. Sic enim scribit Apostolus, Eph. 5. 31. *Propter hoc relinquet homo patrem & matrem suam, & adhaerebit uxori suae, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est: Ego dico, in Christo & Ecclesia, q. d. Quod homo relinquat parentes suos, & adhaereat uxori, hoc est magnum Sacramentum, quia est signum coniunctionis Christi cum Ecclesia, id est, repræsentat coniugium Christi & Ecclesiæ,*

Secundo, ubi inuenient definitionem Sacramenti in Scriptura? Lutherus quidem in lib. de capt. Babylonica, cap. ultimo, sic definit; *Sacramentum est promissio signo externo annexa.* Melanchthon in Apologia Confessionis Augustanæ, artic. 13. sic; *Sacramentum est ritus, qui habet mandatum Dei, & cui addita est promissio gratiæ & remissionis peccatorum.* Calvinus lib. 4. instit. cap. 4. §. 1. sic; *Sacramentum est symbolum externum, quo beneuolentiæ erga nos suæ promissionem conscientis nostris Dominus obsignat, ad sustinendam fidei nostræ imbecillitatem: &*

*nos vicissim pietatem erga eum nostram tam corameo & Angelis, quàm apud homines testamur. Plessæus lib. 4. de Eu-
charistia, cap. 1. pag. 648. sic; Sacra-
mentum est sacer ritus à Deo institutus
promissioni gratiæ in Christo factæ adiun-
ctus, quo tanquam arrhobone & testimo-
nio, fidelis quisq; certus sit, promissionem
illam gratiæ, quæ in verbo diuino explicatur,
sibi particulatim exhiberi, ratificare,
applicari.*

138 At hæ definitiones non habentur
in Scriptura Imo, nec inter se conueniunt.
Nam Lucherus in sua definitione supponit,
promissionem esse de essentia Sacramenti:
Melanchthon, annexam esse Sacramento:
Calvinus & Plessæus, non esse annexam Sacra-
mento, sed potius, Sacramentum annexum
seu additum esse promissioni. Non enim esse
promissionem de effectu & efficacia Sacramenti,
sed de effectu & efficacia diuinæ erga nos bene-
uolentiæ, & meritorum Christi. Itaque
secundum Melanchthonem sic exprimenda
esset promissio; S

qui

quis Sacramentum Baptismi aut Eucharistiæ suscepit, promitto illi remissionem peccatorum. At secundum Calvinum & Plessæum, hoc modo; Promisi vobis remissionem peccatorum & vitam æternam; & hanc ipsam promissionem declaro & ob signo per Sacramenta.

Tertio, quidquid sit de definitionibus jam allatis, quas Evangelici commenti sunt, quomodo ex sola & simplici Scriptura poterunt demonstrare, eas convenire Baptismo & Eucharistiæ? Non video. Experiamur tamen. Vna definitio est hæc; *Sacramentum est ritus, qui habet mandatum Dei, & cui addita est promissio remissionis peccatorum.* Probent Evangelici ex Evangelio, hanc definitionem convenire Eucharistiæ. Probent, nunquam, ex Evangelio, Eucharistiam habere annexam promissionem remissionis peccatorum. Vel, quod idem est, Evangelium promittere nobis remissionem peccatorum, si ad hoc Sacramentum accedamus. Nunquā

poterunt. Non enim hoc Sacramentum à Deo institutum est, vt hominibus remittat peccata, vel vt ex impio & peccatore faciat iustum & sanctum. sed vt iustitiam & sanctitatem, quæ in illo est, foueat, conseruet & augeat. Imo, tantum adest, vt remittat peccata, vt etiam obsit peccatori, si cui conscientia peccati accedat. Hinc Apostolus 1. Corinth. II. 28. *Probat autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat & de calice bibat. Qui enim manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit.* Et Christus in vltima cœna non voluit Apostolis porrigere Eucharistiam, nisi præmissa per ablutionem. Nimirum, vt significaret, neminem, nisi lotum, purum & immaculatum, ad mensam Christi admittendum esse. Et ratio sumitur ex ipsa natura huius Sacramenti. Quod enim aliud est Eucharistia, quam cibum & potus spiritualis, quo anima reficitur & vegetatur? (Ioan. 6. 55) Sicut ergo cibus & potus corporalis non prodest corpori mortuo, idem

vital

vitam habenti; sic etiam seruata proportionem de Eucharistia dicendum est.

Non dicam hic plura de Sacramen- 140
tis. Sufficiat insinuasse, Euangelicos non posse ex sola & simplici Scriptura probare, duo tantum esse Sacramenta. An aliunde possint, ipsi videant. Nunc pergerem ad alios ipsorum articulos, quos similiter ex Scriptura probare non possunt: sed vereor, ne nimia prolixitate, Lectori molestus sim. Hoc solum addo, in aliis articulis eodem ferè modo procedendum esse, quo in isto de Sacramentis processimus.

IX. QVÆSTIO.

An Evangelici ex solo Euangelio possint suas controuersias dirimere?

Euangelici habent varias controuersias de rebus ad fidem & religi- 141

onem pertinentibus; alias inter se; alias cum Anabaptistis; alias cum Catholicis. Nullas ex sola & simplici Scriptura finire possunt. Hoc vno aut altero exemplo ostendam. Est inter ipsos controuersia de sensu verborum Christi; *Hoc est corpus meum*. Lutherani dicunt propriè; Caluinistæ, figuratè intelligenda esse. Vtriq̃ue provocant ad solam Scripturam. Listamen finire non potest. Quid causæ? quia Scriptura nihil aliud pronunciat, quàm hæc nuda & simplicia verba, *Hoc est corpus meum*. An autem hæc verba propriè, an figuratè intelligi debeant, non definit Scriptura. Vnde ergo probant Caluinistæ figuratè intelligi oportere? An ex antecedentibus & consequentibus? Sed Lutherani dicunt, se ex antecedentibus & consequentibus contrarium colligere. An ex collatione aliorum Scripturæ locorum? Sed & Lutherani pro se virgunt hanc collationem. An ex interno & priuato spiritu? Sed & hunc Lutherani non minus sibi arrogant, quam

nam Calvinistæ. Quomodo ergo fieri hæc lis poterit; Non aliter, quàm utrique prouocent ad Traditionem & auctoritatem Ecclesiæ. Hoc olim Augustinus in disputatione contra Donatistas & Pelagianos facere solitus est. Nam quando non poterat eos ex simplici & nuda Scriptura confutare, ad Patrum & Ecclesiæ auctoritatem confugiebat. Nos Catholici idem facimus.

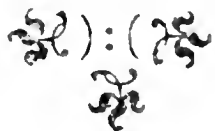
Est & alia inter Euangelicos controversia de exorcismo & similibus ceremoniis, quæ in Baptismo adhiberi solent. Lutherani eas admittunt; Calvinistæ reiiciunt. Neutri tamen ex sola Scriptura suam sententiam possunt confirmare. Non quidem Lutherani, quia Scriptura nusquã dicit eiusmodi ceremonias usurpãdas esse; sed ex sola Traditione Ecclesiæ id habemus. Nec Calvinistæ, quia ipsi nõ alio argumẽto eas oppugnant, quàm q̃ ex Scripturis probari non possint. At hoc argumentum contra ipsos est. Nam & ipsi præscribunt varios ritus in Baptismo, quos

ex Scriptura probare non possunt. Sunt autem hi. 1. vt infans in Ecclesia coram vniuerso populo baptizetur, idque vel die dominico, vel aliquo alio, quo populus ad concionem venire solitus est. 2. vt illi, qui adferunt infantem ad Baptismum, interrogentur, an spondeant, se infantem, cum adoleuerit, in fide & moribus instructuros. 3. vt nomen imponatur infanti baptizando. 4. vt formula Baptismi pronuncietur lingua patria. 5. vt recitetur symbolum, oratio dominica, & aliæ preces. Hos ritus præscribit Calvinus in libello *de formula Sacramentorum ministrandorum*. At quomodo hi ritus ex Scriptura probari possunt? Si ergo Calvinistæ reiiciunt omnes ceremonias, quæ ex Scriptura probari non possunt, has etiam rejici necesse est, propter eandem rationem.

143 Iam verò inter Euangelicos & Anabaptistas, non de ritibus & ceremoniis, quibus infantes baptizantur, sed de ipso Baptismo controuersia est. Anabaptista

baptistæ negant infantes baptizandos esse: Lutherani & Calvinistæ affirmât. Nec tamen ex Scriptura possunt convincere Anabaptistas, sed ex sola Traditione & praxi Ecclesiæ. Hanc enim prætendit Melanchthon in locis, titulo, *de Baptismo paruulorum*. Sed merito ridetur ab Anabaptistis. Nam si in aliis controuersis reiicit Traditionem, & ad solam Scripturam prouocat, cur hic contrarium facit? Omitto similes controuersias, quæ hoc tempore apud ipsos vigent. Nulla hætenus finiri potuit. Quid deinceps futurum sit, nescio. Hoc ausim polliceri, quamdiu relicta Traditione & authoritate Ecclesiæ, solam Scripturam pro se vrgent, nullam cõcordiam sperari posse. Nam apud ipsos, quisque pro suo cerebro interpretabitur Scripturam, vt volet:

Et cum omnes superbi & arrogantes sint, nullus alteri, vel in minimo, cesserus est.



X. QVÆSTIO.

An Evangelici in vita & moribus sint conformes Evangelio?

144 **E**X triplici capite ostendam, non esse. i. ex propria ipsorum cōfessione. 2. ex propriis illorum factis. 3. ex propria doctrina. Et ex hoc tertio capite patebit, magnum esse discrimen inter Evangelicos & Catholicos. Nam Evangelici, secundum suam doctrinam, non possunt bene viuere; Catholici, secundum suam, non possunt malè.

155 Quod ergo ad primū caput attinet, ipsi Evangelici, tam Lutherani, quam Calvinistæ, ingenuè fatentur, quod res est. Et quidem Lutherus in Postilla domestica Ienæ impressa, conc. 2. primæ Dominicę aduentus, sic scribit; *Mundus ex hac doctrina (Evangelicorū) quotidie redditur deterior. Iam homines singuli septenis Diabolis obsidentur, cum antea (in Papatu) unico tantum Diabo-*

Diabolo obsessi fuissent. Diabolus iam cateruatim in homines ingreditur, ut nunc in tam splendida Evangelij luce sint auariores, callidiores, iniustiores, crudeliores, proteruiore, multo denique deteriores, quàm prius in Papatu fuerant.

Calvinus verò in cap. II. Danielis, ¹⁴⁶
 v. 34. *In exiguo illorum numero, qui se-
 se ab idololatriis Papatus subduxerunt, maior pars plena est perfidia & dolis, Præclarum quidem zelum simulant, si tamen intus excutias, reperiēs plenos esse fraudibus. Et in commentario 2. Petri I. 2. Vix eorum decimus quisque est, qui alio fine Evangelio nomen dederit, quàm ut solutius in omnem lasciviam difflueret.*

Et Andreas Musculus in libro de ¹⁴⁷
 nouissimo die; *Quod si fateri veritatem velimus, tum hoc de nobis Evangelicis testari cogimur, magis quàm nos, scortationibus, usuris, circumventionibus fraudibusque deditos, in toto iam mundo nusquam inueniri. Et infra ibidem; Res ipsa loquitur,*
 & no-

& nobis licet inuitis confessionem veritas extorquet, quod iam peiores, irreligiosiores, ingratiore, infideliores, petulantiores homines, maioraque scelera & peccata in vniuerso orbe, ne inter Turcas quidem, aut Iudeos, aut paganos inueniantur, quàm in iis locis, vbi verbum Dei quàm diligentissimè prædicatur.

148 Idem author in libro de prophetia Christi; Iterum cogor dicere, quia verum est, contumaciores homines, in quorum animis, omnes omnis virtutis & honestatis scintilla sunt extincta, & apud quos nihil iam pro peccato habetur, nusquam nec apud ethnicos, Iudeos, Turcas inueniri, quàm inter Euangelicos, apud quos omnino vinculis solutus ac liber viget Diabolus. Utque paucis rem omnem eloquar, illud nunc est, eo que nostra Lutheranorum res rediit, ut si quis videre cupiat magnam turbam nebulonum, atheorum, usurariorum & deceptorum, ei adeunda sit ciuitas aliqua, in qua Euangelium prædicatur. Ibi cateruatim id genus hominum inuenies.

149 Porro serenissimus Britanniae Rex Iacobus, in sua Præfatione monitoria ad Im-

ad Imperatorem, Reges & Principes, de suis Evangelicis, præsertim Puritanis seu Calvinistis, ita sentit. Primo, esse homines furiosos & incendiarios. 2. plus se fidei reperisse in efferis latronibus, quàm in Calvinistis. 3. se non solum à natiuitate continuo vexatum fuisse à Calvinistis, sed etiam in vtero materno propemodum extinctum, antequam nasceretur. 4. se in suo libro ad filium, multo acrius in Calvinistas, quàm in Pontificios inuectum esse. 5. se eidem libro prolixam in odium Calvinistarum Præfationem Apologeticam præfixisse.

Hec de primo capite. Sequitur alterum, in quo facta Evangelicorum expendenda sunt. Ex quibus constabit, 1. Evangelicos esse superbos & arrogantes. 2. impudicos. 3. mendaces. 4. calumniatores. 5. conuitiatores. 6. perfidos. Quæ omnia Evangelio contraria sunt. Superbia eorum in eo maximè elucet, quod omnes alios præ se contemnunt. Lutherus in libro contra Henricum 8. Regem Angliæ, scribit indignos

gnos esse Principes, Reges & Pontifices, qui sibi in detrahendis calceis ministerium exhibeant. Et, *se nihil curare, si mille Augustini, & mille Cypriani contra se stent.* Et Calvinus libr. 3. inst. capit. 4. §. 38. *Parum me mouent, quæ in veterum scriptis de satisfactione passim occurrunt. Video omnes ferè, quorum libri exstant, aut hac in parte lapsos esse, aut nimis asperè ac durè locutos.* Et Franciscus Iunius in suis animaduersionibus circa tertium librum Bellarmini de Pontifice; *Patres à vero ut plurimum aberrarunt.*

151 De impudicitia & scurrilitate, quod necesse est dicere? Habemus viua exempla in Luthero, Beza, Batauo & similibus. Pudet referre, quæ impurissimè ab illis facta & scripta sunt. Legantur colloquia mensalia Lutheri, versiculi Bezæ, Apologia pro christiano Batauo, Flores Calvinistici. Nihil aliud pene occurrer, quam Lupanaria, lenones, meretrices, scortatores, spurij, stupra, adulteria, incestus. Rectè de illis

illis scripsit Erasmus in Epistola ad fratres inferioris Germaniæ: *Quis non iure admiretur, hos novos Euangelistas non posse vivere sine uxoribus?* Et infra; *Quæ, malum, est ista salacitas? Vnde tanta carnis rebellio in iis, qui se iactant agi spiritu Christi?*

Mendacia passim obuia sunt. In qui- 152
bus maximè excelluit Calvinus, qui li. 4. inst. cap. 7. §. 27. scribit, Pontifices cum cardinalibus docere, nullum esse Deum, nullum Christum, nullam resurrectionem. Quid hoc mēdacio potest esse mēdaci-
us? Præceptorem imitantur Discipuli. Gabriel Ponellus in libro de Antichristo, scribit catholicos docere hæc puncta. 1. quod Papa possit dispensare contra vetus ac nouum testamentū. 2. quod possit creare, seu aliquid ex nihilo producere. 3. quod possit Sacramēta à Christo instituta mutare quoad eorum substantiam. 4. quod maius peccatum sit, comedere carnes die prohibito, quàm adulterium committere. Quis non stupeat ad hæc portenta? Et tamen Calvinistis familiaria sunt.

Audia-

3 Audiamus calumnias. Sparserunt Euangelici annis superioribus, Iesuitas in Belgio machinatos esse mortem Mauritio Comiti Nassouio. Calumnia hæc, publica Magistratum ac Rerum-publicarum auctoritate, refutata est. Sparserunt, Antuerpię infami supplicio affectū fuisse Iesuitam propter enorme crimen. Vniuersa Antuerpia reclamauit. Sparserunt, Iesuitas Monachieneses in Bauaria, non modo stuprum virginis obtulisse, sed atrox etiam homicidium patrassē. Serenissimi Ducis imperio, calumnia hæc solenni diplomate detecta & dissipata est. Sparserunt, quatuor Iesuitas, propter enormia facinora, Cracouię in Polonia, mandato Serenissimi Regis Stephani, morti destinatos esse. Hanc fabulam ipsemet Stephanus Rex, vrgente Reuerendissimo & Illustrissimo Principe Wolfgango, Archiepiscopo Moguntino, regiis literis ac sigillo confutauit. Sparserunt non ita pridem, christianissimum Gallię ac Nauarrę Regem Henricum, instinctu ac consilio Iesuitarum, à sicario occi-

occisum esse. Sed fatentur ipsi, calumniam esse. Et quid dicam cætera? Vno verbo, Evangelici Prædicantes, renitente etiam conscientia, passim clamant in suis cathedris, Iesuitas omnium fraudum ac malorum, quæ in mundo fiunt, authores & architectos esse. Nec dubito, si ita pergant, breui futurum, ut ausint populo persuadere, Iesuitas peccatum originale in hunc mundum induxisse: Et in auriculari confessione consilium dedisse Caino, ut fratrem Abelem interficeret; & Absaloni, ut Dauidem parentem suum bello persequeretur.

Venio ad conuitia & maledicta, qui-¹⁵⁴bus non modo catholicos, sed etiam se mutuo insectantur Evangelici. Calvinus in Antidoto Concilij Tridentini, Catholicos passim vocat *stupidos, quisquilias, asinos, porcos, pecudes, crassos boves, otiosos ventres, mendicabula, putrida cadauera, silicernia, blaterones, Patres cornutos, Tridentinam colluviem, exitialia monstra, spurios, degeneres, meretricis filios, Christi ho-*

K
stes: An-

stes, *Antichristi Legatos*, & quæ similia sunt.

155 Gabriel Ponellus in libro de Antichristo, ait Pontificem Romanum esse *Dei hostem, Christi perduellem, religionis aduersarium, hæreseos antistitem, Ecclesiæ parricidam, pacis turbatorem, sentinam impietatis, mancipium Diaboli*. Cardinales esse *locustas vastatrices*: Canonicos, *mendaces & homicidas*: Catholicos omnes, quotquot sunt, *Satanæ mancipia, & Antichristi satellites*.

156 Batauus Caluinista in tertia Defensione Fæderatorum inferioris Germaniæ, Regem Hispaniæ Philippum vocat *Raptorem & notorium hæreticum* Archiduces Austriæ, *perfidus*: Ducem Sabaudix, *crudelem & perfidum*: Sigismundū Poloniæ Regem, non dissimilē: Serenissimos Principes, Albertū & Claram Eugeniā, *veræ pacis impedimentū*: catholicos omnes, *Turcis deteriores*

157 Iosephus Scaliger in quadam Præfatione ad Ioannem Drusium, appellat Martinum Delrium, *lutum stercore maceratum, demoniacū, retributum inscientia*

ia, sterquiliniū, stercus Diaboli, scarabæū, aruam, Antichristū, pecus, postremam be- liarum, infame propudiū, a sinū, καὶ δαγμα.
 Nec benigniores sunt in suos fratres. 158
 Nam idem Scaliger, quem Calvinistæ anquam Deum quendam terrestrem venerantur, in Elencho vtriusque O- rationis chronologicæ, pulcherrimis pithetis ornat Dauidem Paræum, e- usdem sectæ Calvinisticæ professorē Heidelbergensem. Ait esse hominem *insanum, arrogātem, idiotam, stercora col- gentem, prophanitatum buccinatorem, a- ninum, sycophātam, helleborismo egentē, mendacem, communi sensu destitutum.*

Sed neq; Paræus illi parcit. Nam in 159
 quadā Epistola ad amicum anonymū, *De Iosephi Scaligeri Elenchis chronologicis,* asserit Elenchos illos esse *insanos, Verri- eos, maledicos, futiles, dicaces, impios, va- eos, ridiculos, spurcos; oletis, stercorib. ster- quiliniis, latrinis, cloacis lutulentis oletā- os; plenos dicteriorum, probrorum, sarcas- norū, scommatū, aculeorum, corybantias- norum, helleborismorū, & similiū grypha- rum.* Sic mulus mulum scabit.

- 160 De perfidia, verum est illud Caluini testimonium, quod supra citauimus; *Maiores pars Calvinistarum plena est perfidia & dolis. Praclarum quidem zelum simulant, si tamen intus excutias, reperies plenos esse fraudibus.* Eius rei multa exstant exempla, quæ partim in Examine concordiae Anglicanae partim alibi à me proposita sunt. Summa ferè hæc est; Calvinistas in Hollandia fide publica interposita, promissum multis ciuitatibus liberum catholicae religionis exercitium; & tamē postea contra fidem datam, idem exercitium prohibuisse & exterminasse. Vt merito dicāt catholici; *En hæc promissa fides est!*
- 161 Superest tertium caput, in quo demonstrandum est, Euāgelicos, si suam doctrinam sequantur, bonos viros esse non posse; catholicos autem, si suæ doctrinae conformes sint, malos esse non posse. Nam doctrina Euangelicorum nititur his principiis. 1. præcepta Decalogi esse impossibilia. 2. Bona opera nullius esse meriti aut valoris apud Deum. Imo, nihil aliud esse, quàm sordes
- inqui

inquinamenta, meram iniquitatem. 3. Electos necessario saluari, quidquid agant: reprobos necessario perire, quovunque; se vertant. 4. Electis nec imputari, nec obesse furta, homicidia, adulteria: reprobis nihil prodesse bona opera aut desideria. Quid hinc aliud sequitur, quàm ut nemini curæ sit, aut benè gerere, aut peccata vitare? Nam 1. si præcepta Decalogi impossibilia sunt, quis potest evitare furta, homicidia, adulteria? 2. Si bona opera nullius valoris ac meriti sunt apud Deum, quid necesse est, de iis sollicitos nos esse? Imo, si nihil aliud sunt, quàm sordes & inquinamenta; vitanda potius, quàm accumulanda sunt. 3. Si electi necessario salvantur, quidquid agant, cur non liberè imè indulgeant suis cupiditatibus? Cur ventri & veneri impune non serviunt? Et e contrario, si reprobis bona opera non profunt, quorsum iis præcandis operam dent? Longè aliter sentiunt catholici. Longè alia habent principia, quæ si sequantur, mali esse non possunt. Sed de his alibi.

162 Concludo, Euangelicos in vita & moribus, non Euangelio, sed suæ sectæ conformes esse; nec, quamdiu Euangelici sunt, quales nunc sunt, Euangelio conformes esse posse. Quod tamen limitandum est. Nam, quando legunt in Euangelio, Christum iuisse ad nuptias, & bibisse vinum; Iudam habuisse oculos, & Dominum suum prodidisse; mulierem in adulterio deprehensam, impunè dimissam esse; Herodis filiam saltasse in conuiuio; filium prodigum cum meretricibus luxuriosè vixisse, & nihilominus lauto prandio à parente exceptum esse: tunc omni modo Euangelici sunt. At contra, cum legunt in Euangelio, Christum ieiunasse 40. diebus; lauisse pedes Apostolorum; pernoctasse in oratione; flexis genibus precatum esse; crucem & passionem sustinuisse: tunc non Euangelici, sed Libertini sunt.

¶ (?) ¶

SECUNDVS TITVLVS.

REFORMATI.

Hunc titulum duplici sensu
 vsurpant sibi Calvinistæ.
 1. quia ipsi Ecclesiã refo-
 marunt. 2. quia sunt mem-
 bra Ecclesiæ reformatæ. Priori sensu,
 Reformatores potius appellandi sunt:
 posteriori, Reformati. Porro, circa
 priorem sensum, ex quo posterior de-
 pendet, multa disputari possunt. 1. an
 Calvinistæ reuera reformarint Eccle-
 siam. 2. qua authoritate id fecerint, se-
 culari, an ecclesiastica. 3. iuxta quam
 normam & regulam fecerint. 4. quid
 potissimũ in Ecclesia reformauerint,
 & quomodo. Vbi speciãtim disquiri
 potest, quomodo reformauerint Euã-
 gelium, Symbolum fidei, Doctrinam
 Patrum, Sacramenta, Ceremonias Sa-
 cramentorum, Ministros Ecclesiæ,
 Tempia & Monasteria, Festa & ieiu-
 nia. De singulis dicam ordine.

I. QVÆSTIO.

*An Calvinistæ reformarint
Ecclesiam?*

¶ **C**Aluinistæ cum suo Præceptore, li.
 4. inst. cap. 1. agnoscunt duplicem
 Ecclesiam: vnā occultam & inuisibi-
 lē, quæ soli Deo cognita est: Alteram
 perspicuā & visibilem, quæ etiā homi-
 nibus cognita est. Prior, sicut soli Deo
 cognita est, ita à solo Deo reformari
 potest. Igitur de posteriori quæstio est,
 an Calvinistæ visibilē Christi Ecclesiā
 reformarint, nec ne? Aiūt se reformas-
 se. Ego tamen non satis assequor, quid
 velint. Quæ enim est illa visibilis Chri-
 sti Ecclesia, quam ipsi reformarunt? An
 nostra catholica, quam Papisticam vo-
 cant? an aliqua alia distincta? Certè,
 nostra non est. 1. quia ipsi negant no-
 stram esse reformatam. 2. negant se
 esse in nostra Ecclesia, cū tamen
 non negent se esse in reformatā. 3.
 hortantur alios, vt nostram dese-
 rant, & ad suam transeant; inculcantes
 idem.

dentidem illud Isaiaë 52. 11. *Recedite, recedite: exite inde: exite de medio eius.* 4. nostram vocant Ecclesiam idololatricam & Antichristianam. Denique contra nostram libellum sparserunt cum hac inscriptione, *cacitas Ecclesiæ.* Nostram igitur non reformarunt. Quam ergo: Aut nullam, aut aliquam distinctam à nostra. Si nullam, cur usurpant titulum sinere? Si distinctam, quænam illa est?

Forte hunc scrupulum eximet nobis Calvinus ipse. Nam in libro *de necessitate reformandæ Ecclesiæ*, quem anno 1544. obtulit Carolo V. Imperatori in Comitibus Spirensibus, duas habet propositiones, ex quibus res tota perspicui potest. Una est, Catholicam seu Romanam Ecclesiam, propter varios abusus, qui in eam irrepsere, necessario reformandam esse. Altera, se nihil melius posse præstare, quam si urgeat hanc reformationem, eo quod sit Ecclesia Christi, de qua reformanda agitur. *Vbi, inquit, melius aut honestius, ubi etiam hoc quidem tempore, in re magis*

K 5 neces-

necessaria, operam mihi collocare liceat, quàm si Christi Ecclesiæ, laboranti nunc grauitè, & extremo in discrimine agenti, pro mea virili adesse coner? Hinc tria infero. 1. Catholicam seu Romanam Ecclesiam, quam Calvinus ait grauitè laborare, esse Christi Ecclesiã. 2. Calvinum & alios Nouatores, qui deseruerunt Catholicam seu Romanã Ecclesiam, deseruisse Christi Ecclesiam, & formasse sibi nouã, quæ Christi esse non potest. Itaquæ non posse vocari Reformatores, sed Formatores; nec ipsorum Ecclesiam esse Reformatam, sed recens Formatam & fictam. 3. Calvinũ & alios Nouatores, in hac quidẽ re, eo modo se habere respectu Catholicorum, quo olim Samaritani se habebant respectu Iudæorum. Nam illi, sub Rege Ieroboam, non reformabant Ecclesiam Iudæorũ, sed nouam formabant, erigentes *altare contra altare*, & constituentes *nouos Sacerdotes, qui non erant de filiis Levi.* (3. Reg. 12. 31.) Planè sic faciunt Calvinistæ.

3 An igitur, inquires, nullo modo Ecclesiam

clesiam Christi reformasse censendi sunt? Facilis responsio. Suam, quæ Christi non est, propriè formarunt: nostram, quæ Christi est, impropiè reformarunt. Et quidem duplici sensu. Primo, quia cùm ipsi fuerint aliquando in nostra Ecclesia, tanquam paleæ inter triticum, aut lolia inter herbas; & postea eandem egressi sint, sanè suo egressu, à multis paleis & loliis eam liberarunt: quæ non parua reformatio est. Secundo, quia nobis, qui manemus in Ecclesia Catholica, dederūt occasionem reformandi nos ipsos in bonis moribus, & tollendi omnes abusus ac scandala, quantum in nobis est. Hinc in Concilio Tridentino, tot canones, tot decreta, tot reformationes. Quæ omnia eo spectant, ut Ecclesia nostra in puriorem statum restituitur; nec Aduersarij habeāt, quod merito calumniari possint. Hoc modo, omnes hæretici, quotquot vnquā exstiterūt, Ecclesiam reformasse censendi sunt. De qua re videri potest Augustinus in libro de vera religione.

II. QVÆSTIO.

*Qua authoritate Caluinistæ re-
formarint Ecclesiam?*

4 **D**E hac ipsa re contendunt inter se Caluinistæ. Aliqui volunt ius ac potestatem reformandi pertinere ad Consistorium & Ministros Ecclesiæ: alij ad Reges & Principes sæculares. Et quidem Geneuæ in Gallia, Tiguri in Heluetia, Basileæ in Germania, Ministri cum Consistorio vsurpant sibi hoc ius: At in Anglia, Hollandia, Zelandia, Frisia, Reges & Magistratus sæculares.

5 Priorem sententiam tuetur Calui-
nus lib. 4. inst. cap. II. §. 15. vbi expres-
sè ait, causas ecclesiasticas olim in Ec-
clesia non spectasse ad Reges & sæcu-
laria tribunalia, sed ad Episcopos &
Ministros Ecclesiæ. Verba eius sunt
hæc: *Ecclesiastica causa ad Episcopale iu-
diciū referebantur. Quemadmodum, si
quis Clericus nihil in leges deliquisset, ca-
nonibus*

nonibus tantum reus agebatur, non citabatur ad commune tribunal, sed Episcopū habebat in ea causa Iudicem. Similiter, si fidei quæstio agitabatur, aut quæ ad Ecclesiam propriè pertineret, cognitio deferabatur Ecclesiæ. In eandem sententiam citat ex Ambrosio hæc verba; Si Scripturas aut vetera exempla intuemur, quis est, qui abnuat, in causa fidei, Episcopos solere de Imperatoribus Christianis, non Imperatores de Episcopis iudicare?

Posteriorem defendit Serenissimus 6
Angliæ Rex Iacobus, in Apologia pro Iuramento fidelitatis, ubi eam confirmat hoc argumento; Quidquid iuris ac potestatis habuerunt Reges in veteri Testamento, hoc etiam habent in nouo: *At Reges in veteri Testamento, corruptelas purgauerunt, abusus sustulere, reformationes publicas instituere, & cuncta moderati sunt, quæ ad ecclesiasticum regimen quoquo modo pertinuerunt. Ergo eadem potestas concessa est Regibus in nouo Testamento. Hoc sensu affirmat se habere Primatum Ecclesiæ Anglicanæ, quem etiam subditi ipsius tenentur iuramento*

ramento confirmare, sub hac formula; *Ego A.B. palam testor, & ex conscientia mea declaro, quod maiestas Regia, vnicus est supremus Gubernator huius regni, tam in omnibus spiritualibus siue Ecclesiasticis rebus & causis, quàm in temporalibus, &c.* Et hoc iuramentum præstant Caluiniſtæ in Anglia. Serio, an fictè, ipsi viderint.

- 7 Exemplum huius Regis imitantur Nobiles ac Potentes DD. Status in Hollandia, qui & ipsi arrogant sibi jus reformandi Ecclesiam, conuocandi Synodos, præscribendi leges ecclesiasticas, vt nuper visum est in Synodo Ultraiectina, cuius decreta in lucem edita sunt ab ipsis DD. Statibus, sub hoc titulo; *Christiana Ecclesiarum Ordinationes ciuitatis, oppidorum, & Prouinciæ Ultraiectinæ, conclusæ Ultraiecti, die 24. Augusti, anno 1612. & editæ à Nobilibus & Potentibus DD. Statibus eiusdem Prouinciæ.* Porro, capita Reformationum seu ordinationum, quæ in hac Synodo Præfidentibus DD. Statibus tractata sunt, recensentur hoc ordine. I. de uocatione

ne Prædicantium. 2. de officio eorundē. 3. de publicis precibus. 4. de Baptismo. 5. de cœna. 6. de feriis & festis. 7. de iuniis & diebus Rogationū. 8. de cantu Ecclesiastico. 9. de Senioribus. 10. de Diaconis seu Eleemosynariis. 11. de ecclesiasticis cōgregationib⁹ 12. de disciplina cleri. 13. de disciplina plebis 14. de scholis, Ludimagistris & custodib⁹.

Hinc patet, cōtrouersum adhuc esse⁸ apud Caluinistas, quinam debeant Ecclesiam reformare, laici an Ecclesiastici? Principes, an Prædicantes? Vtriq; sibi vendicant hoc ius. Vtriq; pro se Caluinum habent, qui in hac re varius est. Nam loco supra citato, satis significat, ad Episcopos hanc curam pertinere. At alibi contrarium sentit. Nam in libro de necessitate reformandæ Ecclesiæ, expressè vult, Imperatoris ac Principū officium esse, Ecclesiam purgare & reformare. Similiter in Epist. 87. valdè commendat Protectorem Angliæ, quod Ecclesiam Anglicanam reformare aggressus sit. Sic enim scribit; *Est sanè, de quo gratias agamus Deo & Patri*

Patri nostro, quod opera tua uti voluerit ad tantum opus, ut per te imprimis purum & sincerum suum cultum in regno Angliæ restitueret. Et ibidem hortatur illum, ut Catholicos, qui reformationem non admittunt, gladio coerceat. Hi, inquit, merentur gladio ultore coerceri, quem tibi tradidit Dominus. Et paulo post; Ut illud assequaris, nunquam manum remittas ab incepta plena & integra Ecclesiæ reformatione proseguenda. Et iterum; Da operam obsecro, ut veri Templi ipsius Reformatoris nomen referas. Et circa finem; Tu igitur Amplissime Domine, uti feliciter illam Christianismi restitutionem integram in regno Angliæ instituisti, sic peragendum tibi esse existima.

- 9 Rursum in Epistol. 286. ex professo disputat cum quodam Comite ve. Principe Poloniæ, quis ex officio debeat Ecclesiam Polonicam reformare. Calvinus contendit Comiti & aliis Principibus hanc curam incumbere Comes reiicit eam à se, & ad Episcopos spectare asserit. Verba Caluini Comitem alloquentis, sunt hæc; *In*

*hoc porro cardine vertitur, quidquid mihi
est cum Tua Excellentia disceptationis,
quod partium tuarum non esse existimas,
nuicquam tentare vel aggredi, ut repur-
getur à sordibus Papatus Ecclesia Polo-
nica, &c.*

Igitur Calvinus, ut in plerisque ali- 10
is, sic etiam in hoc pūcto bilinguis est.
Nam aliquando Regibus & Principi-
bus sæcularibus, aliquando Episcopis,
Ecclesiæ curam & reformationem
commissam esse disputat. Hinc fit,
ut eandem litem inter se agitant Cal-
vinistæ. Miror autem litem istam a-
pud eos non finiri, præsertim cū ali-
as jactare soliti sint, omnes omnino li-
tes, quotquot in Ecclesia excitantur,
ex solo Dei Verbo decidi ac finiri
posse. Consulant verbum
Dei, & litigare de-
finant.



III. QVÆSTIO.

*Quam Regulam seruent Calvinistæ in Reformatione
Ecclesiæ?*

II **C**alvinus præscribit hanc Regulam, vt nulla fiat reformatio in Ecclesia, nisi iuxta expressum Dei verbū. Ita que vult hoc solum credendum aut faciendum esse, quod expressè creditur aut fieri præcipitur in Scriptura. Cætera omnia, quæ vel Traditione, vel auctoritate hominum introducta sunt, penitus esse respuenda. Sic enim scribit in libro de necessitate reformatandæ Ecclesiæ; Porro, *vniversalis est Regula, quæ purum Dei cultum à vitioso discernit, ne comminiscamur ipsi, quod nobis visum fuerit, sed quid præscribat is, qui solus iudicandi potestatem habet, spectemus.* Et ibidem; *Deus non modo irritum habet, qui quid colendi sui studio, præter mandatum suum suscipimus, sed palam quoq; abominatur.* Et infra; *Cum verbum Dei Notum esse dixerimus, quæ verum eius cultum*

vitiosoprauoque discernat, inde colligere
romptum est, totam colendi Dei formam,
ua hodie mundo est usitata, nihil quàm
eram esse corruptionē. Et rursum; Satis
oc valere debet ad repudiandum quem-
unq; cultum, si nullo Dei mandato appro-
etur. Et Epist. 87. ad Protectorem An-
liæ; Cùm de legitima Reformatione, &
ua Deo accepta sit, agitur, ad ipsum purũ
dei verbum redeundũ nobis est. Et Epist.
93. Simuletiameuincimus, controuersias
mnes de Dei cultu, ex verbo ipsius esse di-
imendas: Et cultum Dei ex mandato ipsi-
s instituendum. Et Epist. 395. ad quen-
am curatum; Palam est, nostram à nobis
cclesiam reformatam esse ex mero ipsius
erbo, quod vnum est pro Regula, ad quam
r instituenda illa sit & tuenda legitime.
t lib. 4. inst. cap. 15. §. 19. Respuere mihi
r piis omnibus fas est, quidquid ad Christi
stitutionem addere ausi sunt homines.

Eandem Regulam tradit Sacella-
us Regis Angliæ in Responsione
d Apologiam Cardinalis Bellarmi-
i, pag. 37. his verbis; Non aude-
nus vota nostra precesque ad Sanctos

*dirigere, cū præceptum ea de re nullum
acceperimus. Præceptum autem accepe-
rimus in lege, disertis verbis; Quod ti-
bi præcepero, hoc tantum facies, (Deut
12.39.) Inde, id tantum audemus, de quo
præceptum habemus.*

- 13 Et DD. Status Hollandiæ, in Syno-
do Ultraiectina, in prologo suarum or-
dinationum, §. 2. *Obstringimus nos in
forma iuramenti & obligationis, quod in
hac Prouincia non aliam velimus amplecti
& sequi doctrinam, Regulam, Mensuram
& amussim fidei & vitæ Christianæ, quàm
solum verbum Dei, quod in libris veteri
ac noui Testamenti expressum est.*

- 14 Nullus tamen illorum seruat han-
Regulam, quod dupliciter ostendi po-
test. Primo, quia nusquam in verbis
Dei præceptum est, quod sæculares in
Anglia & Hollandia; Prædicantes in
Gallia & Heluetia debeant reformare
Ecclesiam. Hoc tamen fit in praxi.
Igitur contra assignatam regulam fit.
Secundo, quia vtriq̃ue, tam sæculares
in Anglia & Hollandia, quam Prædi-
cantes in Gallia & Heluetia, multa
lege

ages pro Reformatione condiderunt, quæ in verbo Dei scriptæ non sunt, sed ab ipsis excogitatæ. Quod variis exemplis in progressu demonstrabitur.

IV. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinista reformat-
rint sacram Scriptu-
ram?*

✓ Vltis modis illam reformatunt, 15
vel vt verius dicam, deformarūt.
Primo, quia spoliarunt illam Traditione,
quæ germana illi soror est. Nam sic-
t Scriptura est verbum Dei scriptum;
Traditio est verbum Dei non scri-
tum, sed traditum. Secundo, aliquot
artibus seu membris illam mutilarūt:
non secus, quam si alicui nares & au-
es abscidissent. Tertio, reliquum cor-
pus tot versionib⁹ & sectionibus trans-
mutarunt, vt vix amplius sibi ipsi sit si-
mile. Hæc tria superius explicata sunt.

Quarto, cū antea esset Norma seu Regula, non solum fidei, sed etiam vitæ ac morum; hoc posterius officium illi suffurati sunt. Non amplius agnoscunt illam, vt Regulam practicam, quæ dirigat ipsos in agendo; sed tantum, vt speculatiuam, quæ dirigat in credendo.

- 16 Quæres; Quam ergo Regulam & normam sequuntur Calvinistæ in vita & moribus? Respondeo. Non verbum Dei, sed Lutheri & Caluini. Ita quæ respiciunt illud Christi, Matth. 19. 17. *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata:* Et in eius locum substituunt, quod Caluinus ait; *Si vis ad vitam ingredi, ne serues mandata*, quia nec necesse, nec possibile est ea seruare: *Tantum crede, & sufficit.* Similiter respiciunt illud, Matt. 19. 29. *Omnis, qui relinquit uxorem propter nomen meum, vitam æternam possidebit:* & arripiunt illud Lutheri; *Si non vult uxor, veniat ancilla.*

V. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinistæ reforma-
runt Symbolum fidei?*

Symbolum fidei duobus modis re-¹⁷
formarunt, explicatione & additi-
one. Nam primo, aliter explicant ar-
ticulos Symboli, quàm hæcenus fue-
runt explicati. Hoc pridem multis ex-
emplis à nostris ostensum est: Ego vni-
us ostendam. Decimus Symboli arti-
culus sic habet; *Descendit ad inferos.*
Nos Catholici interpretamur, Chri-
stum verè descendisse *ad inferiores ter-
ra partes*, ut loquitur Apostolus, (ad
Eph. 4. 9.) Et ita nobiscum interpre-
tati sunt Sancti Patres, tam Latini,
quàm Græci, apud Bellarminum lib.
4. de Christo cap. 14. Calvinistæ, reie-
ctâ hac interpretatione, nouam com-
menti sunt, hoc sensu; *Christus descen-
dit ad inferos*, id est, *pertulit in cruce
diros cruciatus damnati ac perditionis homi-
nis, ut coactus fuerit, urgente angustia ex-*

clamare, Deus meus, vt quid dereliquisti?
 (Verba sunt Caluini lib. 2. inst. cap. 16.
 §. 10. & 11.) Et hanc expositionem cō-
 firmat Catechismus Heidelbergensis,
 qui apud plerosque Caluinistas parem
 cum Scriptura auctoritatem habet.
 Nam quæst. 44. dicit Christum descen-
 disse ad inferos, id est, *inenarrabili-
 bus animi angustis, cruciatibus & terro-
 ribus in cruce demersum fuisse*. Itaque
 secundum Caluinistas, hæc est conne-
 xio Symboli; *Crucifixus, mortuus & se-
 pultus est; descendit ad inferos; tertia die
 resurrexit à mortuis*, id est, primo cruci
 affixus est: deinde, mortuus in cruce?
 mox positus in sepulchro: postea re-
 diens ad crucem, diros cruciatus pas-
 sus est: denique resurrexit à mortuis.
 Ordo præposterus.

18 Altera pars reformationis consistit
 in additione. Nam Caluinistæ addide-
 runt vnum articulum ad Symbolum
 fidei, nempe hunc, *Credo Papam esse
 Antichristum*: quem tanta firmitate
 credunt, quanta istum, *Credo in Deum
 Patrem omnipotentem, creatorem cæli &
 terra.*

erre. Sic enim Ponellus Calvinista, in
 oratione sui libri de Antichristo scri-
 bit; *Deum sanctè testor, metam certe scire,*
Pontificem Romanum esse magnum illum
Antichristum, quàm Deum ipsum esse in
celo, creatorem visibilium & invisibilium,
& Iesum Christum esse verum Messiam.

Itaque apud Calvinistas sunt tre- 19
 decim articuli fidei: & de decimo quar-
 to adiiciendo, nunc serio agitur, qui
 est huiusmodi; *Credo Regem Angliæ ha-*
bere Primatum Ecclesiæ. Nam hunc arti-
 culum iuramento confirmant Calvi-
 nistæ in Anglia. Et quamvis in cate-
 chismo Heidelbergensi aut confessio-
 ne Belgica, nondum definitum sit, an
 debeat cenferi articulus fidei, tamen
 Sacellanus Regis valdè inclinatur in par-
 tem affirmantem. Nam in Responsio-
 ne ad Apologiam Cardinalis Bellarmi-
 ni, pag. 25. ponit hanc quæstionem;
Bellarmini; Quomodo fides Anglorum
de Primatu Regis, potest dici Catholica, id
est, semper credita, cum ante Henricum O-
ctavum audita non sit? Cui respondet his
verbis; Respondeo, creditam eam semper,

vel ante annum ter millesimum. Et paulo post; Quomodo ergo catholica nō est? Vnde sic concludo; Quidquid creditur fide catholica, vocari potest articulus fidei: At Primatus Regis Angliæ creditur fide catholica, iuxta Sacellanum: Ergo vocari potest articulus fidei. Sed præstat hanc litem suspendere, donec catechismus Heidelbergensis aut confessio Belgica (quæ est Norma & regula christianæ fidei in Batauia) suam sententiam interponat. Cui forte acquiescet Sacellanus.

VI. QVÆSTIO.

Quomodo Calvinistæ reformarint doctrinam SS. Patrum?

- 20 **C**Aluinistę post Reformationē Scripturę ac Symboli, ad reformandos SS. Patres animū adiecerunt, quos in plerisq; punctis errasse & hallucinatos esse contendunt. Et quidē Calvinus, in sequentib. punctis, de illis sic loquitur;
Primo,

Primo, De libero arbitrio. lib. 2. inst. 21
 cap. 2. §. 4. *Certè, quas retulimus Patrum
 sententias esse falsissimas paulo post con-
 stabit. Et infra; Tametsi Gracipræ alijs in
 extollenda humana voluntatis facultate
 modum excefferunt, veteres tamen omnes,
 excepto Augustino, in hac re vacillant.
 Et iterum; Qui postea secuti sunt, sensim
 alij post alios in deterius continuo delapsi
 sunt.*

Secundo, De cooperatione liberi 22
 arbitrij cum gratia. lib. 2. inst. cap. 3.
 §. 7. *Non rectè à Chrysostomo scriptum
 est, nec gratiam sine voluntate, nec volun-
 tatem sine gratia quicquam posse ope-
 rari. Et infra §. 10. Illud ergo to-
 ties à Chrysostomo repetitum repudia-
 ri necesse est, Quem trahit, volentem tra-
 hit.*

Tertio, De persona mediatoris, lib. 23
 2. cap. 14. §. 3. *Atque hic excusari non po-
 test veterum error, qui dum ad mediatoris
 personam non attendunt, totius ferè do-
 ctrina, quæ in Evangelio Ioannis legitur,
 genuinum obscurant sensum, seque impli-
 cant multis laqueis.*

Quarto,

24 Quarto, De Iustificatione. lib. 3. cap. II. §. 15. *Quod ad vulgares Papistas pertinet vel Scholasticos, dupliciter hic falluntur. Et paulo infra; Ac nec Augustini quidem sententia per omnia recipienda est. Tametsi enim egregiè hominem omni iustitiæ laude spoliât, ac totam Dei gratiæ transcribit; gratiam tamen ad sanctificationem refert, qua in vitæ nouitatem per Spiritum regeneramur.*

25 Quinto, De Satisfactione. li. 3. cap. 4. §. 38. *Parum autem memouent, quæ in veterum scriptis de satisfactione passim occurrunt. Video omnes ferè, quorum libri existant, aut hac in parte lapsos esse, aut nimis asperè ac durè locutos.*

26 Sexto, De oratione pro defunctis. lib. 3. cap. 5. §. 10. *Cùm erga mihî obiciunt aduersarij, ante mille & trecentos annos usu receptum fuisse, ut preces fierent pro defunctis, eos vicissim interrogo, quo Dei verbo, qua reuelatione, quo exemplo factum sit. Et infra; Ipsi etiam veteres, qui preces fundebant pro mortuis, & mandato Dei, & legitimo exemplo hic se destitui videbant. Cur ergo audèant? In eo dico aliquid*

quid humani passos esse; ideoque ad imitationem trahendum non esse contendo, quod fecerunt.

Septimo, De merito, lib. 3. cap. 15. §. 27

2. Primum de meriti nomine id mihi præfari necesse est, quicumque primus illud operibus humanis ad Dei iudicium comparatis aptavit, eum fidei sinceritati pessimè cōsuluisse. Et paulo post; Vsi sunt, fateor, passim vetusti Ecclesiæ Scriptores hoc nomine: atque utinam vocula unius abusu, erroris materiam posteris non præbuisissent.

Octauo, De solenni pænitentia. lib. 28

4. cap. 12. §. 8. Qua in parte excusari nullo modo potest immodica veterum austeritas, quæ & prorsus à Domini præscripto dissidebat, & erat mirum in modum periculosa. Et mox ibidem; Quicumque igitur sano iudicio rem æstimabit, desiderabit hic eorum prudentiam.

Nono, De Quadragesima. lib. 4. ca. 29

12. §. 20. Tunc passim inualuerat superstiosa Quadragesimæ observatio, quia & vulgus eximium aliquod obsequium Deo se in ea præstare existimabat, & Pastores eam commendabant, &c. Ac mirum est, tam crassam

crassam hallucinationem hominibus acuti iudicij obrepere potuisse.

30 Decimo, De Laicis baptizantibus in necessitate. lib. 4. cap. 15. §. 20. *Quod autem multis ab hinc sæculis, adeoque ab ipso ferè Ecclesiæ exordio, usu receptum fuit, ut in periculo mortis laici baptizarent, non video, quàm firma ratione defendi queat.*

31 Hæc Calvinus contra venerandam Ecclesiæ & Patrum antiquitatem. Calvinum sequuntur Calvinistæ. Ut alios omittam, Franciscus Iunius in suis animaduersionibus circa 3. librum Cardinalis Bellarmini de Pontifice, sic passim loquitur. 1. *Patres à vero ut plurimùm aberrarunt.* 2. *Hæc non testimonia sunt veritatis, sed suspiciones vanæ, quibus boni Patres plus satis indulserunt.* 3. *In hoc argumento communem errorem minimè stabilit Sanctorum Patrum authoritas.* 4. *Hæc non diuinorum Prophetarum effata sunt, sed diuinationes falsæ errantium.* 5. *Patrum testimonia in hoc casu fidem non obligant.* 6. *Negamus horum authoritatem in hoc genere magnam esse,*

cum

cum bona Patrum ipsorum venia. 7. Quam infirma sit Patrum authoritas, aliquoties ostendimus. 8. De interpretationibus Patrum in obscuro hic palpantium, iam satis dictum. 9. Nos auctoritati divine, ac non opinionibus humanis credimus, &c.

Eodem modo loquuntur alij Calu- 32
nista. Omnes in eadem schola edocti
sunt. Omnes contempta Patrum anti-
quorum authoritate, suo iudicio stare
& sapere volunt: immemores illius Ec-
clesiaſt. 8. II. *Non te praeſtereat narratio ſe-
niorum : ipſi enim didicerunt à Patribus
ſuis; quoniam ab ipſis diſces intellectum, &
in tempore neceſſitatis dabis reſponſum.*

VII. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinista reforma-
rint Sacramenta?*

TRibus potiffimū modis. Nam pri- 33
mo, ſuſtulerunt quinq; Sacramēta,
& duo tantum retinuerunt, Baptiſmū
& Euchariftiam. Secundo, dicunt Ba-
ptiſmum non eſſe neceſſarium ad ſalu-
tem, ſed

tem, sed infantes sine baptismo saluari posse. Tertio, negant Christum in Eucharistia realiter præsentem esse. In hac tamen triplici reformatione, nec cum antiquis Patribus, nec inter se cōueniunt: adeo vt opus sit noua reformatione, qua ad concordiam reuocentur. Quod facile ostendam.

- 34 Primo ergo dicunt, duo tantum esse Sacramenta, Baptismum & Eucharistiam; & Augustinum illa duo tantum agnoscere. Ita Plessæus lib. 4. de Eucharistia, cap. 1. pag. 648. & 654. De Augustino falsum est. Nam præter illa duo, agnoscit etiam confirmationem, lib. 2. contra litteras Petiliani, ca. 104. cum ait; *Sacramentum chrismatis in genere visibilium signorum, sacramentum est sacrosanctum, sicut ipse Baptismus.* Agnoscit ordinem, lib. 2. contra epistolam Parmeniani, cap. 13. vbi confert illum cum baptismo, his verbis; *Vtrūque Sacramentum est, & quadam consecratione vtrunque homini datur: illud, cum baptizatur: istud, cum ordinatur; ideoque in Ecclesia catholica vtrunque non licet iterare.*

are. Agnoscit Pænitentiam, lib. 1. de
 adulterinis coniugiis, cap. 26. & 28.
Eadem est, inquit, causa Baptismi & Re-
conciliationis, sine quibus Sacramentis
homines credunt se non debere exire de
corpore. Agnoscit matrimonium, lib.
 1. de nuptiis & concupiscentiis, cap.
 10. *Huius Sacramenti res est, ut mas-*
culus & femina connubio copulati, quamdiu
viuunt, inseparabiliter perseuerent. A-
 gnoscit Extremam vnctionem, serm.
 15. de tempore; *Quoties aliqua in-*
firmetas supervenerit, corpus & san-
guinem Christi, ille, qui agrotat, acci-
piat; Et inde, corpusculum suum un-
guentat, ut illud, quod scriptum est, impleatur
in eo; Infirmatur aliquis, inducat presbyte-
ros, & orent super eum, ungentes eum o-
leo, &c.

Hinc iam apparet, Plessæum Augu- 35
 stino iniuriam facere, & ab illo pluri-
 mum dissentire. Sed etiam à suis Eu-
 angelicis dissentit. Et primo quidem à
 Caluino, qui agnoscit tria Sacramen-
 ta, Baptismum, Cænam & Ordinatio-
 nem. Secundo, à Suinglio, qui etiam ra-
 M agnoscit

gnoscit tria, Baptismum, cœnam, matrimonium. Tertio, à multis Lutheranis, qui & ipsi agnoscūt tria, Baptismū, cœnam & Pœnitentiam. Quarto, à cōmuni Regula Calvinistarum, superius assignata. Non enim potest Plessæus ex verbo Dei scripto, quæ est vnica Reformationis regula, planum facere, duo tantum esse Sacramenta. Potest tamen ex catechismo Heidelbergensi (quem alij volunt esse regulam & mensuram fidei, morum, ac reformationis) cuius maior, vel certè par authoritas debeat cum verbo Dei scripto, vt supravisum est. Nam catechismus, sicut & Plessæus, agnoscit duo tantum Sacramenta, Baptismum & cœnam. E hic iubet Plato quiescere.

- 36 Secundo dicunt, Baptismum non esse necessarium ad salutem, sed infantes sine baptismo saluari posse. Ita Calvinus in Antidoto Concilij Tridentini sess. 6. cap. 5. & lib. 4. inst. cap. 16. §. 2. & alij. Hic etiam dissentiunt ab Augustino, & inter se. Nam Augustinus li. de anima & eius origine, ca. 9. ait; *Ni*

creder,

*credere, noli dicere, noli docere, infantes
antequam baptizentur, morte praeuentos,
peruenire posse ad originalium indulgenti-
um peccatorum, si vis esse catholicus. Et epist.
28. ad Hieronymum; Quisquis dixerit,
quod in Christo uiuificabuntur etiam par-
uuli, qui sine Sacramenti eius participatio-
ne de vita exeunt, hic profecto, & contra
Apostolicam predicationem venit, & to-
tam condemnat Ecclesiam, ubi propterea
cum baptizandis paruulis festinatur &
curritur, quia sine dubio creditur, alias in
Christo uiuificari non posse.*

Quod etiam inter se dissentiant, cer- 37
tum est. Nam Caluinus lib. 4. inst. cap.
6. §. 24. sic loquitur; *Infans heredita-
tio iure, secundum promissionis formu-
am, iam à matris utero in fœdere conti-
netur. Et in Antidoto, loco citato; Qua-
m uero de nihilo dictum sit, eos nasci
sanctos, qui ex fidelibus nascuntur. Imo
quo iure ad Baptismum eos admittimus,
nisi quod promissionis sint heredes? Ni-
si enim iam ante ad eos pertineret uitæ
promissio, Baptismum prophanaret, quis-
quis illis daret. Et infra; Non à bap-
tismo*

M 2

smo igi-

smo igitur initium habet eorum salus, sed quæ iam in verbo fundata erat, obsignatur.

- 38 Contrarium scribit Plessæus lib. 4. de Eucharistia cap. i. pag. 648. his verbis; *Baptismus circumcisionis vicarius, nos in Dei fædus admittit: sacra Cæna, quæ Paschati successit, nos in eodem confouet & confirmat. Vnde illi propriè Regeneratio nomen: huic, communio corporis & sanguinis Domini. Quis non aduertat diffiduum? Plessæus dicit, per baptismum nos admitti in fædus Dei. Calvinus contra, non admitti per baptismum, sed iam ante, ex utero matris admissos & comprehensos esse.*

- 39 Sed & Plessæus secum ipse pugnat. Cùm enim loco citato scripssisset hæc verba; *Baptismus admittit nos in fædus Dei: Cæna in eodem confouet & conseruat.* post aliquot pagellas sic scribit; *Sacramenta sunt fidelibus data, non ut in fædere comprehendantur, sed ut eo signo comprehensi significantur.* Hinc colligo has duas contradictorias: 1. Baptismus admittit nos in fædus Dei. 2.

Bapti

Baptismus non admittit nos in fædus Dei, sed tantum significat nos iam ante admissos & comprehensos esse. Item has duas. 1. Baptismus & Cæna differunt, quod Baptismus admittat nos in fædus Dei; Cæna in eodem foueat & conseruet. 2. Non differunt in eo, quia nec Baptismus nec Cæna admittit nos in fædus, sed admissos esse significat.

Tertio dicunt, Christum in Eucharistia non esse realiter præsentem. Vbi rursum inter se dissentiunt. Nam Plessæus lib. 4. ca. 3. pag. 675. disertè scribit, hæc duo aduerbia, *Verè*, & *Realiter*, distinguui: hæc autem duo, *Verè*, &, *Spiritualiter*, simul posse consistere. Denique hæc duo, *Realiter*, &, *Carnaliter*, pro eodem usurpari. Itaque Christum in Eucharistia verè & spiritualiter, non tamen realiter aut carnaliter à fidelibus accipi. At contrarium asserit ca. 2. pag. 560. his verbis; *Dum sacramenta ex præscripto Christi celebratur, Christum realiter & substantialiter accipimus*. Manifesta contradictio. Priori loco negat,

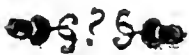
M 3 postero-

posteriori affirmat Christum in sacra-
cæna *realiter* accipi. Priori admit-
tit, *verè* quidem & *spiritualiter*, non ta-
men *realiter*; posteriori, etiam *reali-
ter* & *substantialiter*.

41 In hac re Caluinum imitatus est,
qui & ipse nunc asserit, nunc negat rea-
lem corporis Christi in Eucharistia
præsentiam. Asserit, in cap. II. prioris
ad Corinthios, cum ait; *Concludo, reali-
ter, ut vulgo loquuntur, nobis in cæna da-
ri corpus Christi*. Negat, in consensio-
né dære Sacramentaria, prope finem
Christus, inquit, *quatenus homo, non ali-
bi, quàm in cælo quarendus est*. Et ibidem
*Quia tamen corpus Christi finitum est, &
cælo, ut loco continetur, necesse est à nobis
tanto locorum intervallo distare, quant
cælum abest à terra*.

42 Hinc duo colligimus. Vnum, catho-
licos merito confirmari posse ac debe-
re in sua sententia, cum in Concilio
Tridentino, sess. 13. can. 1. definiunt
Christum in Eucharistia, *verè, realiter
& substantialiter* contineri. Nam, et
iam ab aduersarijs suffragium haben

ſi enim eaſdem particulas, *verè, re-*
ter & ſubſtantialiter, vi veritatis coacti
 admittunt & uſurpant, vt iam oſten-
 um eſt. Alterum, Calviniſtas in hoc
 puncto dubios & perplexos eſſe; quia
 nunc cum Catholicis fatentur veram,
 ealem & ſubſtantialem Chriſti præ-
 ſentiã in Euchariftia; nunc cum Suin-
 glianis eandem negant ac reſpuunt.
 Deſinant eſſe dubij & perplexi. Nam
 Catholici habent ſuam doctrinam à
 Chriſto, qui planiſſimis verbis dixit,
Hoc eſt corpus meum. Suinglius à no-
 ſturno Spiritu aliter perſuaſus eſt.
 Qui quidem Spiritus, *albus an ater*
ſuerit, ipſi Suinglio non conſtat. No-
 bis autem conſtat Chriſtum eſſe
lucem, viam, veritatem
& vitam.



VIII. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinistæ reforma-
rint ceremonias Sacra-
mentorum?*

43 **I**Ncipiam à ceremoniis baptismi. Ac primo, Calvinistæ reiiciunt Exorcismum, & alias ceremonias, quas catholici adhibent in hoc Sacramento. Ratio ipsorum est, quia nullæ ceremoniæ vsurpandæ sunt, nisi de quibus exstat expressum mandatum in Evangelio: At nullum exstat mandatum de ceremoniis, quas catholici vsurpant in baptismo: Ergo tales ceremoniæ nullo modo sunt vsurpandæ. Hæc ratio fundatur in regula superius assignata.

44 Igitur his ceremoniis relictis, Calvinistæ alias præscribunt. Et quidem DD. Status in Synodo Ultraiectina præscribūt has. . vt baptismus publicè conferatur in Ecclesia; quando fit concio, præsentē populo. 2. vt in iis locis,

Arbitrario fit concio, designentur duo aut tres dies per septimanam, quibus baptizatus conferri possit. 3. ut infantes, qui propter infirmitatem ad Ecclesiam sine periculo portari non possunt, domi quocumque tempore baptizari liceat. 4. ut ipsi met parentes offerant suos infantes ad Baptismum, & pro iis respondeant. 5. ut nomina infantium baptizatorum, & similiter parentum, ac prætereat tempus accepti Baptismi ab Ædituo in quodam Registro consignentur.

At hi boni viri, quod pace ipsorum 45
dixerim, parum sui memores sunt. Primo, quia violant Regulam à se assignatam, & faciunt contra iuramentum ac obligationem, qua se obstrinxerunt. Nam, ut supra visum est, obstrinxerunt se in forma iuramenti & obligationis, quod in sua Prouincia, non aliam velint amplecti & sequi Regulam, Normam, & mensuram cultus diuini & ceremoniarum Ecclesiasticarum, quàm solum verbum Dei scriptum. At in verbo Dei scripto non habetur, quod

infantes debeant publicè baptizari in Ecclesia, quando fit concio; aut quod in iis locis, vbi raro fit concio, debeant assignari duo dies, quibus baptizentur; aut quod parentes debeant eos portare ad baptismum, &c. Ergo DD. Status non præstant suum iuramentum.

- 46 Secundo, repugnant etiam Caluino, qui tametsi aliqua eorum probet, quæ à DD. Statibus præscripta sunt, non tamen omnia. Non enim permittit, vt infantes domi, seu priuatim baptizentur, etiamsi adsit periculum vitæ. Vult potius omitti baptismum, & infantes sine baptismo decedere. Sic enim scribit Epist. 185. *Fas nõ est, administrare baptismum, nisi in cætu fideiũ.* Et paulo post; *Si. n. infans clam baptizetur, & nullis adhibitis testibus, illud neq; respondet ordini à Domino posito, neq; Apostolorũ exemplo.* Et Epist. 302. *Infantes non baptizamus, nisi pro publica concione, quia absurdũ videtur, vt sollemnis illa receptio paucos tantum habeat testes.* Et epist. 326. *Adulterinum ergo baptismum censemus, qui administratus est à priuato homine.* Et lib. 4. instit
- cap

cap. 15. §. 20. sic obiicit; *At periculum est, ne is, qui agrotat, si absq^{ue} Baptismo decesserit, regenerationis gratia priuetur.* Et mox respondet; *Minimè vero. Infantes nostros, antequam nascantur, se adoptare in suos pronunciat Deus.*

Tertio, repugnant Augustino & aliis antiquis Patribus, qui Exorcismū & alias Catholicorum ceremonias approbarunt. Sic enim scribit Augustinus in lib. de Ecclesiasticis Dogmatib⁹ cap. 31. *Illud etiam, quod circa baptizandos in uniuerso mundo Sancta Ecclesia uniformiter agit, non otioso contemplamur intuitu. Cum, siue paruuli, siue iuuenes, ad regenerationis veniunt Sacramentum, non prius fontem vitæ adeant, quàm Exorcismis & exsufflationibus Clericorum, spiritus ab eis immundus abigatur: ut tunc verè appareat, quomodo Princeps huius mundi mittatur foras, & quomodo prius alligetur fortis, & deinceps vasa eius diripiantur, in possessionem translata victoris, qui captiuam ducit captiuitatem & dat dona hominibus.* Et lib. 2. de gratia Christi, & peccato originali, contra Pelagium,

Pelagium, cap. 40. *Ipsa Sanctæ Ecclesiæ Sacramenta satis indicant, paruulos à partu etiam recentissimos, per gratiam Christi de Diaboli seruitio liberari. Excepto enim, quod in peccatorum remissionem, non fallaci, sed fideli mysterio baptizantur, etiam prius exorcizatur in eis, & exsufflatur potestas contraria, cui etiam verbis eorum, à quibus portantur, sese renunciare respondent. Et lib. 2. de nuptiis & concupiscentiis cap. 18. In Ecclesia toto orbe diffusa, ubiq; omnes baptizandi infantuli non ob aliud exsufflantur, nisi ut ab eis Princeps mundi mittatur foras. Et infra, cap. 29. Antiquissima Ecclesiæ Traditione, exorcizantur & exsufflantur paruuli, ut in regnum Christi à potestate tenebrarum transferantur. Nos paratiores sumus cum Ecclesia Christi in huius fidei antiquitate firmata, qualibet maledicta & contumelias perpeti, quàm Pelagiani cuiuslibet eloquij prædicatione laudari. Similia habent alij Patres.*

48 Venio ad ceremonias Sacramenti Eucharistiæ. Idem DD. Status in Synodo Ultraiectina, præscribunt tria puncta

uncta circa vsum Eucharistiæ, his
 verbis. 1. *Cæna Domini, iuxta instituti-*
onem Christi, saltem quater per annum in
urbibus, nempe die Natiuitatis Christi,
Paschatis, Pentecostes, & semel in mense
Septembri celebrabitur. In pagis verò, sal-
tem bis, in Natali scilicet & Paschate.
 2. *Auditores serio ad illam inuitabuntur,*
utq; sese bene probent, admonebuntur: &
qui omnium primùm ad mensam Domini
sunt accessuri, alicui suorum Prædicanti-
um, cui confessionem fidei suæ edent, sese in-
sinuabunt. 3. *Qui veniunt ex locis pere-*
grinis, cupientes de mensa Domini partici-
pare, ante omnia testimoniales prioris con-
uersationis suæ litteras Prædicantibus lo-
corum, ubi admitti petunt, exhibebunt.

Etiam hic parum sui memores sunt 49
 DD. Reformatores. Violant iterum
 Regulam à se assignatam, & contra iu-
 ramentum ac obligationem suam,
 præscribunt ordinationes, quæ ex-
 presse in Scriptura non habentur. Vbi
 enim in Evangelio scriptum est, quod
 cæna Domini, singulis annis quater
 in vrbibus, & bis in pagis celebrari de-
 beat.

beat? Aut ex qua parte Euangelij demonstrari potest, Rusticos ad hoc Sacramentum rarius, quàm ciues obligari? An non legerunt apud Apostolum, Rom. 10. 12. *Non est distinctio Iudæi & Græci: Nam idem Dominus omnium, diues in omnes, qui inuocant illū?* Cur ergo introducunt distinctionē rusticorum & ciuiū? Rursus, ubi in Euangelio scriptū est, quod fideles debeant se insinuare Prædicanti, & fidem suam coram illo profiteri? aut, quod peregrini debeant prioris suæ conuersationis litteras testimoniales exhibere? Nusquam.

- 50 Si DD. Status volebant ex sola Scriptura Reformationem instituere, cur non præscripserunt suis Prædicantibus ac subditis; vt ea seruarēt ad amissim, quæ in Scripturâ expressa sunt? Ibi legimus 1. Christum lauisse pedes Apostolorum, & sic Eucharistiam illis distribuisse. 2. Monuisse Apostolos; vt ipsi deinceps idem facerent. *Si ego inquit, laui pedes vestros, & vos debetis alter alterius pedes lauare.* 3. Non solum alios Apostolos, sed etiam Iudam prodi-

proditorem ad hoc mysterium fuisse
admissum. 4. Hæc omnia vesperi post
cœnam legalem contigisse. Cur hæc
negliguntur à Reformatoribus? Cur
mane, & non potius vesperi, sumunt
Eucharistiam? Cur illotis pedibus
accedunt? Cur non promiscuè bo-
nos & malos admittunt? Nec est, quod
vicissim hæc nobis obiiciant. Non,
obstrinximus nos iuramento ad nu-
dam solius Scripturæ litteram. Eti-
am Traditio & authoritas Ecclesiæ a-
pud nos valet. Illam sequimur: Ex
illa, Scripturæ sensum ac mentem ac-
cipimus.

Relinquamus Scripturam. Cur si
saltem DD. Status Calvinum suum
non audiunt? Is in libello de formula
Sacramentorum administrandorum,
ponit etiam has duas ordinationes.
1. *Vt Ministri verbi, panem; Seniores
vero calicem populo distribuant.* 2. *Vt
canatur psalmus aliquis, aut locus Scri-
pturæ, rei, quæ Sacramento designatur,
congruens atque conueniens, clara & ma-
gna voce recitetur.* Cur has non præ-
scribunt

scribunt & vsurpant Reformatores Ultraiectini? An ideo, quia in Euangelio præscriptæ non sunt? & quia iuramento se obstrinxerūt, nihil, nisi quod in Euangelio expressum est, se præscripturos? Sed iam pridem, violato hoc iuramento, transgressores sunt.

- § 2 Vnum hic occurrit admiratione dignum. Calvinus, tametsi duo tantum, vel vt summum tria sacramenta agnoscat, Baptismum, cœnam & ordinationem; tamen cùm agit de ceremoniis & ritibus, quibus Sacramenta administranda sunt, simul agit de ritu, quò matrimonium celebrari debet. Quorsum hoc, si matrimonium Sacramentum non est? Tria autem præscribit, quæ seruari vult. 1. *vt palam in Ecclesia, tribus diebus dominicis continuis publice tur matrimonium*, antequam contrahatur. 2. *vt post trinam publicationē, in exorsu concionis, sponsus ac sponsa sistant se in Ecclesia*. 3. *vt Minister publicus initium dicendi sic faciat; Auxilium nostrū in nomine Domini, qui fecit cælum & terram, Amen &c.* Quid his opus est, si ma-
trimoni-

rimonium, non sacramentum, sed
 contractus tantum ciuilis est? Certè,
 contractus merè ciuiles ad curiam po-
 tius, quàm ad Ecclesiam pertinent: Et
 à sæculari Magistratu, non à Ministro
 verbi Dei, promulgandi & confirman-
 di sunt. Sed latet mysterium. Nam ad
 ministros verbi spectat, Euangelium
 Christi prædicare. Euangelium au-
 tem Christi incipit à matrimonio &
 generatione. Sic enim legimus, *A-*
braham genuit Isaac: Isaac autem genuit
Jacob. &c.

IX. QVÆSTIO.

Quomodo Calvinistæ reforma-
runt ministros Ecclesiæ?

Tribus potissimum modis. 1. tol- 53
 lendo ordinem & hierarchiã Ec-
 clesiasticam, quæ viget apud Catholi-
 cos inter ministros Ecclesiæ. 2. libe-
 rando eos à cælibatu, & vxores conce-
 dendo. 3. nouas leges Ecclesiasticas
 præscribendo. De singulis dicam ali-
 quid.

N

Primo

54 Primo igitur Caluinistæ in sua Reformatione, sustulerunt ordinem & hierarchiam Ecclesiasticam, quæ apud nos est. Hæc autem in eo consistit, vt supremus omnium sit Pontifex: hunc proximè sequantur Episcopi: Episcopis inferiores sint Presbyteri; Presbyteris Diaconi; Diaconis Subdiaconi, & sic deinceps. Hanc hierarchiam ex parte retinent Caluinistæ in Anglia, in gratiam sui Regis: extra Angliam, penitus reiciunt. Quo nomine malè audiunt ab eodem Rege, qui in Monitoria Præfatione ad Imperatorem, Reges & Principes, de hac re ita scribit. *Quo studio in Episcoporum & Ecclesiasticæ Hierarchiæ defensionem semper incubui, eodem in confusam illam Anarchiam & parilitatem Puritanorum iruectus sum.* Et infra; *Mihi præcipuus labor fuit, deiectos Episcopos restituere, & Puritanorum Anarchiam expugnare.* Et rationem addit, quia cum in cæteris rebus ordo quidam ac dispositio sit, etiam in Ecclesia esse, necesse est.

Secun

Secundo, liberarunt Ministros à
 calibatu, & singulari priuilegio cum
 illis dispensarunt, vt possint vxores
 habere. Quæ quidem dispensatio
 sortitur apud illos effectum. Nam o-
 mnes passim, tam Superintendentes,
 quàm simplices Prædicantes, vxori-
 bus associati sunt. Huic dispensatio-
 ni occasionem dedit Lutherus, de quo
 Erasmus in Epistola ad Danielelem
 Mauchium Ulmanum, ita scribit;
*Montini lepidissimis litteris, nescio, an
 vacet nunc respondere. Nunciabis illi
 rem letam. Lutherus, quod felix fau-
 tumq; sit, deposito Philosophi pallio, duxit
 uxorem, ex clara familia Borna, puellam
 leganti forma, natam annos 26. sed in-
 lotatam, & quæ pridem desierat esse vesta-
 is. Atq; vt scias, auspicas fuisse nuptias,
 pauculis diebus post decantatum hymenæ-
 um, noua nupta peperit. Huic affine est, qd
 scribit Iustus Baronijs in suo opere de
 Præscriptionibus; Lutherus, inquit, he-
 ri Monachus, hodie sponsus, cras maritus,
 perendie pater. Ab eo tempore, omnes
 Ministri, apud Lutheranos & Cal-*

uinistas, sponſi, mariti & patres eſſe ceperunt. Et tamenſi dicant ſe Euangelicos, & ſpiritu Chriſti afflatoſ eſſe, tamen ita procliues ſunt ad carnis voluptates, quaſi ſpiritus Chriſti nihil aliud ſit, quàm ſpiritus carnis. Quam rem vehementer admiratur idem E-raſmus in Epiſtola ad fratres inferioris Germaniæ, cùm ait; *Quis non iure admiretur hos novos Euangelistas non poſſe viuere ſine vxoribus?* Et infra; *Quæ, malum, eſt iſta tanta ſalacitas? Vnde tanta carnis rebellio in iis, qui ſe iactant agi ſpiritu Chriſti?*

- 56 Quanquam, ſi ipsis Prædicantibus credendum eſt, aliquo modo excuſandi ſunt. Aiunt enim ſe vxores accipere non ſolum eo fine, vt laſciuiæ & libidini ſatisfaciant, (qui tamen præcipuum eſt) ſed etiam, vt in adminiſtrandis Eccleſiæ Sacramentis habeant aliquo ſubſidij à Prædicantiſſis, ne ſi ſoli ſint oneri ſuccumbant. Huius rei luculentæ exſtant exempla. Vnum referam quod hoc Anno 1613. contigit in Paſchate, & à viro fide digno, Conſtan-

Ad nos perscriptum est, his verbis;
*Abest hinc horis quinque Oppidum in
Helvetia, ubi pauci Catholici, hæretici
erò plurimi. Hos cum vellet in festo
Paschatis suam cœnam sumere Prædicans,
promulgavit publicè, præmittendam esse
hæc omnibus confessionem, quod hætenus
non fuit in usu; ita tamen, ut non num-
eros, more Papistarum, sed ova secum
perrent. Venerunt illi diligenter: sed
cum tanta multitudini confitentium si-
mul, & ova offerentium satisfacere
non posset, iubet adesse, & venire in
partem laboris Prædicantissam. Venit
illa, & confitentium peccata excepit, & o-
porū oblationes. Verum & huic labor cum
videretur nimis, ancillam vocat, quæ su-
mpariter operam, fideliter præstitit retro
ultare. Iam vide, quàm huic Prædicanti
necessaria fuerit, nō modo Prædican-
tissa, sed etiam ancilla in tam sacro o-
pere peragendo. Quod si anno sequē-
ti, pro singulis ovis singulæ gallinæ à
confitentibus exigarentur (iuxta il-
lud, *Ibunt de virtute in virtutem*) non
afficeret hic Ternarius, sed etiam filij*

& filiæ illius Triadis in partem laboris vocandi essent.

- 57 . Venio ad leges Ecclesiasticas, quæ à Reformatoribus circa Ministrorum vocationem & officium constitutæ sunt. Et quidem DD. Status in Synodo Vltraiectina, præter alias, quæ plurimæ sunt, etiam has condiderunt.
1. vt nullus eligatur Minister verbi, ante expletum 25. ætatis annum, nisi habeat dispensationem à DD. Statibus.
 2. vt non admittatur ad officium Ministerij, nisi prius examinatus ab iisdem Statibus.
 3. vt præstet iuramentum, quod velit solam Scripturam sequi, & politiæ subiectus esse.
 4. vt in officij sui introitu stipuletur, se omnes Ecclesiasticas ordinationes, quæ à DD. Statibus factæ sunt, gnauiter seruaturum.
 5. vt in concione absteineat à quibusdam subtilioribus materiis.
 6. vt post prandium explicet Catechismum Heidelbergensem.
 7. vt omnes controuersiæ, quæ à Prædicantibus aut Superintendentibus dirimi non possunt, ad DD. Sta-

DD. Status deferantur. Hæ leges seorsim examinandæ sunt.

Igitur Prima lex est, vt nullus eligatur Minister Verbi ante expletum 58
5. ætatis annum, nisi graui urgente necessitate, & cum dispensatione DD. Statuum. (cap. 1. de vocatione Prædicatorum, §. 21.) Hanc legem, quodaldè mirum est, videntur DD. Status efumpsisse ex Concilio Tridentino, ess. 23. cap. 12. de Reformatione, vbi c legimus; *Nullus in posterum ad presbyteratus ordinem, ante 25. ætatis suæ annum promoueat*. Magis mirū est, DD. Status reseruare sibi potestatem dispensandi in hac ætate. Vel. n. hæc ætas iure diuino, vel tantum humano constituta est. Si diuino, quomodo DD. Status possunt in eo dispensare? Si tantū humano, quid op⁹ est dispensatione? præsertim cum DD. Status non semel professi sint, se non admittere vllū ius aut constitutionē humanam, nec aliam in Reformatione sequi velle regulā, quā solum verbum Dei. Si ergo in verbo Dei non præscribitur ætas 25. annorū,

cur eam vrgent DD. Status? Si autem præscribitur, cur in ea dispensant?

- 59 Secunda lex est, vt nullus admittatur ad officium Ministerij, nisi prius examinatus à DD. Statibus. (cap. i. §. 7. & sequentibus) Vbi etiam determinantur puncta, in quibus debeat fieri examen. Sunt autem hæc. 1. De Deo, essentia diuina, & attributis diuinis. 2. De Scriptura, eiusq; perfectione, perspicuitate, authoritate & certitudine. 3. De mundi creatione & gubernatione. 4. De peccato; eiusque origine, & efficacia. 5. De lege & Euangelio, nec non vtriusque discrimine & vsu. 6. De Christi persona, officio, & beneficiis. 7. De fide & pœnitentia. 8. De iustificatione. 9. De obedientia fidei, charitate, & bonis operibus, & eorum meritis. 10. de Ecclesia. 11. De officiis & ministerio à Christo in eadem instituto. 12. De administratione Euangelij. 13. De Baptismo & cœna. Ad hæc puncta debet is, qui examini subiicitur, *exclaris Scripturæ testimoniis* respondere, & suam

nam responſionem confirmare, & ad-
verſariorum obiectiones diluere.

Ex hac lege, duo colligimus. Vnum 69
ſt. DD. Status vel eximie doctos & ex-
ercitados eſſe oportere, qui in his ſub-
tiliſſimis & difficiliſſimis materiis poſ-
ſint præſſe examini, & ſolidè iudica-
re, quid rectè aut perperam reſponſum
ſit: vel certè non ſatis prudentes, qui
arrogent ſibi officium examinandi in
his rebus, quas ipſi non intelligunt. Et
quomodo intelligant, ſi verum eſt,
quod audio, pleroſque eorum, vel in
mercatura, vel in re nautica, vel in co-
quenda cereuiſia potius, quam in ſcho-
lis, ætatem triuiſſe. Alterum eſt, aut
frustra hoc examen inſtitui, aut vix vl-
lum admitti poſſe ad miniſterium.
Nam quotus quiſque eſt inter Prædi-
cantes, qui ſupradicta puncta *ex claris*
Scriptura testimoniis explicare, confir-
mare ac tueri poſſit? Rara avis in terris.
Vel ergo pauciſſimi admittuntur ad
miniſterium: vel ſi promiſcuè admit-
tuntur, quid iſto examine opus eſt?

Addo, multa eſſe puncta ex iis, quæ 61

posita sunt, in quibus inter se pugnant Calvinistæ. Ex quo alterutrum sequi necesse est, vel eiusmodi puncta non posse *ex claris scripturæ testimoniis* confirmari; vel certè Calvinistas non acquiescere claris Scripturæ testimonijs. Si prius datur, cur DD. Status tam imprudenter agunt, vt velint ea confirmari ex claris Scripturæ testimonijs, quæ ex ijs confirmari non possunt? Si posterius, cur Calvinistæ tam pertinaces sunt, vt claris Scripturæ testimonijs non acquiescant? cur in tot sectas distracti sunt? cur aliud Arminiani, aliud Gummariistæ sentiunt? Cur pleriq; opponunt se Vorstio? Cur alij Piscatorem, alij Venatorem insectantur? Sanè DD. Status, qui volunt ad se deferri controuersias de fide & religione, deberent componere hæc dissidia, & mandare singulis ac omnibus, vt vbi clara Scripturæ testimonia suppetunt, simpliciter acquiescant.

62 Tertia lex est, vt is, qui ad ministerium examinatus est, præstet iuramentū, quod

quod velit solam Scripturam sequi, (c. §. 17.) Non satis intelligo, quid vent DD. Status. Nam & ipsi iurant, se nihil velle ordinare, nisi ex verbo Dei scripto; & cogunt alios iurare, nihil locturos, nisi ex verbo Dei scripto. At ubi in verbo Dei scriptum est, quod magistratus politicus debeat exigere cuiusmodi iuramentum à ministris Ecclesiæ? Nusquam. Vbi scriptum est, quod ministri debeant huiusmodi iuramentum præstare? Nusquam. Contrarium inuenio apud Apostolum, 2. Thess. 2. 14. *Tenete Traditiones, quas diligistis*, & non tantum verbum scriptum. Denique vbi scriptum est, quod liceat multa iuramento promittere, & tamen nihil eorum præstare, quæ promiseris? Nusquam, nisi in practica Caluinistarum.

Accedit, legem hanc contrariam 63 esse legi sextæ. Nam in lege sexta volunt DD. Status, vt ministri Ecclesiæ post prandium explicent catechismum Heidelbergensem. At in hac lege decernunt, vt solam Scripturam doceant ac sequantur. Hæc autem duo non co-

non cohærent. Nam multa sunt in catechismo Heidelbergensi, quæ non sunt in Scriptura. Si ergo solam Scripturam docere debent, non possunt catechismum Heidelbergensem explicare. Aut si hunc etiam explicant, certè solam Scripturam non docent.

- 64 **Quarta** lex est, vt Minister in officij sui introitu stipuletur, se omnes Ecclesiasticas ordinationes, quæ à DD. Statibus factæ sunt, gnauiter seruaturum. (cap. 1. §. 16. & cap. 9. §. 3.) Hæc lex destruit omnia ferè, quæ hætenus ædificata sunt. Ac primo destruit Regulam, quæ in Reformatione seruanda est. Nam in illa Regula obstringūt se DD. Status, *in forma iuramenti & obligationis, quod in sua prouincia non aliam velint amplecti & sequi doctrinam, regulam, mēsuram, & amussim fidei ac morum, quàm solum verbum Dei, quod in libris Veteris ac Noui Testamenti expressum est.* At ordinationes ecclesiasticæ DD. Statutum, non sunt verbum Dei, expressum in libris Veteris ac Noui Testamenti: Ergo, si DD. Status velint has ordina-
- tiones

ones seruari, faciunt contra suum iumentum & obligationem. In eadem regula dicit Calvinus, *Deum non modo irritum habere, quidquid colēdi sui studio, præter mandatum suum suscipimus, sed patrum quoque abominari.* At hæ ordinationes Batauicæ sunt præter mandatum Dei: Ergo Deus non modo irritas habet, sed etiam palam abominatur. Iterum dicit Calvinus, *Respuere piis omni- us fas esse, quidquid ad Christi institutionem addere ausi sunt homines.* At Bataui, homines, sine dubio) ausi sunt ad Christi institutionem addere nouas ordinationes ecclesiasticas: Ergo piis omnibus fas est, eas respuere. Quomodo ergo coguntur iurare miseri Prædicantes, se eas gnauiter seruatu- ros?

Quinta lex est, vt ministri in con- 65
 uentionibus abstineant à quibusdam materiis: Et nominatim, vt nihil dicant, ex quo sequi possit, *Deum quenquam ad condemnationem creasse, vel ad peccandum cogere; vel ad salutem vocare, cui eam absolute decreuerit nō dare; vel quicquam facere, quod iniustitiæ speciem habeat.* (ca. 2. §. 4.)

2. §. 4.) Hic DD. Status reformati suam, id est, Caluinianam Ecclesiam. Nam Caluinus docuit hæc puncta. 1. quod Deus quosdam homines prædestinauerit & creauerit ad æternam condemnationem, sine vlla ipsorum culpa. 2. quod sit author peccati, & quotidie impellat homines ad peccandum. 3. quod aliquos externo signo vocet ad salutem, quos tamē non vult saluos esse, sed perire. Hæc & similia docuit Caluinus, vt infra, Titulo quarto, ostēdam. Igitur Caluini doctrina, iuxta hanc legem, non debet amplius à Ministris Caluinianis pro concione promulgari. Est enim falsa & impia. Vtinam DD. Status vbique saperent, vt hic sapiunt.

66 Sexta lex est, vt ministri diebus dominicis post prandium explicent catechismum Heidelbergensem, in ijs locis, vbi ea consuetudo iam inualuit. (cap. 2. §. 6.) Hæc lex iam ante refutata est, quia repugnat legi tertiæ, in qua præcipitur, vt ministri iurent, se in sua doctrina & concione, non aliud, quam

solam

solam Scripturam secuturos. Nisi id
 forte sic accipiendum sit, quod ante
 prandium, quando sobrij sunt debe-
 nt explicare solam Scripturam: post
 prandium, quando lautè conuiuati,
 catechismum Heidelbergensem. Non
 video alium modum conciliandi istas
 leges. Nam certum est, multa haberi in
 catechismo, quę non habentur in Scri-
 ptura.

Septima lex est, vt omnes contro- 67
 uersię de fide & religione, quę à Præ-
 dicantibus & Superintendentibus di-
 uini non possunt, deferantur ad DD.
 Status, & eorum iudicio dirimantur,
 (cap. 12. §. 20. & 21.) Et vt hoc commo-
 dius fiat, volunt DD. Status, *vt Biblia
 semper in Synodis ad manus sint, vt om-
 nes deliberationes, & resolutiones secun-
 dum ea dirigantur.* (cap. 11. §. 16.) Hęc
 ex omnium ineptissima est. 1. quia
 homines laicos, quales sunt DD. Sta-
 tus, constituit supremos Iudices con-
 trouersiarum fidei. 2. quia Prędicantes
 & Superintendentes, secundum hanc
 legē, debent esse subiecti Laicis in con-
 trouer-

trouerſis fidei : Et conſequenter Paſtores debent eſſe ſubiecti ouibus, Epiſcopi ſubditis, Doctores diſcipulis. 3. Hęc lex deſtruit ſecundam. Nam in ſecunda decernitur, vt nullus admittatur ad officium miniſterij, niſi, præmiſſo examine, ex claris Scripturæ testimoniis reſponderit ad omnia interrogata : At ſi omnes miniſtri quotquot poſt examen ad miniſterium admiſſi ſunt, id præſtiterunt, iam nulla poteſt eſſe inter eos controuerſia. Nam omnes controuerſiæ ex claris Scripturæ testimoniis ſublatae ſunt. Aut, ſi adhuc aliquae reſtant, quæ à miniſtris dirimi non poſſunt, iam miniſtri non ſunt legitimè examinati, ac proinde à miniſterio repellendi eſſent. Denique, ſi aliquae ſunt controuerſiæ, quæ ab ipsis dirimi non poſſunt, quomodo dirimi poterunt à militibus, mercatoribus, nautis & cereuiſiæ coctores, qui nomine DD. Statuum intelliguntur? Aut quomodo verum erit, quod Miniſtri & Prædicantes iactare ſolent, Scripturam eſſe facilem, & ab omnibus intel-

gi posse? quomodo verum erit, Calvinistas esse Θεοδιδάκτας? id est, immediatè à Deo doceri, & non ab hominibus?

Sed, ut hæc omnia dissimulem, non 68
ideo, quis effectus sit huius legis. Nam tantum abest, ut per hanc legem copiantur controuersiæ in Hollandia, quæ inter Prædicantes pridem excitate sunt, ut etiam nouæ quotidie accunulentur. Nullus apud illos litium finis est. Quotidie volitant libelli, quibus se mutuo lacerant Vorstiani, Arminiani, Gummaristæ, Venatoriani, Bertiani. Si viget lex, cur Scriptores hi non rediguntur ad concordiam? Si non viget, ut quid etiam chartam occupat?

Laudo nihilominus studium & in- 69
dustriam DD. Statuum, qui per suas leges & ordinationes hoc efficere conati sunt, ut Ministri & Prædicantes, qui hætenus apud suos, mortalium omnium vilissimi & abiectissimi habiti sunt, deinceps aliquo saltem loco habeantur, si non summo. Quanquam
O difficile

difficile erit hoc obtinere. Nam ab initio Reformationis notatum est, tria potissimum genera ad ministerium fuisse admissa. 1. Monachos libidinosos & apostatas. 2. circumforaneos, sartores, coriarios. 3. qui aliquâ publicâ infamiâ notati erant. Per hos, si Dijs placeat, Ecclesię Reformatio inchoata est. Quis horum velit esse successor, nisi qui simillimus sit? Plura de hac re dixi in Examine concordiæ Anglicanæ. Hoc solum nunc addo, plerisque illorum accommodari posse, quod de vno per anagrammatissimum iocosè scriptum est; *Nemine quem signas, IN RE-
STIM vade Minister.*

X. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinistę reformarint
Templa & Monasteria?*

70 **T**Emplorum & Monasteriorum reformatio, primum à Lutherani inchoa

choata, deinde à Calvinistis perfecta est. Sunt autem multi effectus huius Reformationis. 1. quorundam Templorum ac Monasteriorum euerfio. 2. eorum profanatio. 3. direptio bonorum ecclesiasticorum. 4. incestæ nuptiæ Monachorum & Monialium. 5. supra per vim oblata monialibus. 6. crucis Christi & aliarum imaginum contemptus & eliminatio. 7. defraudatio pauperum & peregrinorum. 8. ingestas & punitio eorum, qui templa & monasteria expilarunt.

Scribit Nicolaus Sanderus lib. 1. de 71
schismate Anglicano, in sola Anglia, intra vnius anni spaciũ (qui fuit annus 1535.) trecenta septuaginta sex Monasteria à nouis Reformatoribus, sub Henrico octauo, occupata & vastata esse. Quam multa porro in Gallia per Hugonotos, in Belgio per Geusios, in Germania per Albertum Brãdeburgiũ, & in bello rusticano, partim ferro, partim incendio perierunt? Res nota est. Alia non quidem euerfa, sed tamen per summum sacrilegium, vel in

horrea, vel in stabula equorum, vel in armamentaria, vel in profanas officinas conuerſa & mutata ſunt. Cuiusmodi vidi non pauca.

72 Iam, quot theſauri Eccleſiæ direpti & exportati ſunt? De quare audi Sanderū, qui loco citato ſic ſcribit; *Oppreſſit hoc primo impetu Henricus, monaſteria trecenta ſeptuaginta ſex; ex quorum ſpoliis ceſſerunt in fiſcum Regium, annui cenſus ad centum & viginti millia aureorum in ſupellectili verò boniſque mobilibus a quadringenta ferè millia, præter ea, quæ Miniſtri Regij ſibi quique rapuerant. Et quo conici potèſt, quid triennio poſt acciderit, cum vniuerſa ſimul monaſteria totius regni euertit.*

73 Quod Sanderus ſcribit de Anglia hoc etiam in Germania & alibi factum eſt, vt non modo fatentur, ſed etiam conqueruntur ipſi aduerſarij, præſertim Lutherus in cap. 49. geneſios, Ruyus in lib. de conſcientia, Sarceri in lib. de ratione conſeruandi vera religionem, Hadrianus Sarauia in lib. de diuerſis gradibus miniſtrorum Eccleſiæ.

eccl̃iæ. Hi omnes mirè conqueruntur, quod Principes sæculares diripiant, & aligurant bona Ecclesiastica, & patiantur suos Prædicantes fame contalescere. Lutheri verba sunt hæc; *Nisi speresset spoliū Ægypti, quod rapuimus ipse, omnibus fame pereundum esset, &c.* Sumus ergo de spoliis Ægypti, collectis sub impatu; & hoc ipsum tamen, quod reliquum est, etiam diripitur à magistratu. Poliantur Parochiæ, non aliter, ac si fame necare nos velint, &c. Pharaon Rex Ægypti consurget in iudicio proximo, & condemnabit Principes & magistratus Germaniæ, propterea quod ille suos sacerdotes eluit, aluit, & abstinuit à bonis eorum, &c. Nostri Principes rapiunt & compiant omnia, quæ inveniunt in monasteriis & Parochiis, &c. Similia habent alij.

Et tamen, quæ Dei vindicta est, nihil oditiores facti sunt huiusmodi directores, sed potius ad egestatē redacti, quod testantur ijdem authores. Nam Lutherus in colloquijs Symposiasticis sic habet; *Experientiâ constat, eos qui*

in bona ecclesiastica inuolarunt , tandem ad mendicitatem redactos esse. Quod etiam declarat festiua similitudine. Nam idem ait illis contingere, quod aquilæ illi, quæ ex sacrificio, quod Ioui paratum erat, partem carnis assatæ furtim abripiens, simul quoque carbonem ignitum intulit, & in nidum intulit, ex quo natum incēdium, non modo nidum, sed & pullos adhuc implumes absumpsit.

- 75 Et Sanderus loco citato ; *Illud etiam non minus est memorabile, quod statim post has primas Monasteriorum rapinas, tam vehementer Henricus egere ceperit, ut octauo deinde mense nonnullas prouincias ad arma usque compulerit, ob grauissimas nouorum tributorum exactiones. Sed multo magis id postea contigit, cum vniuersorum canobiorum bona rapuisset, ut suo loco dicetur. Nempe pag. 168. vbi sic pergit Sanderus; Subsecutus est annus Domini 1544. & trigessimus sextus Henrici regni, quo ostendere voluit misericors & iustus Deus, quàm inuisa sibi fuerint, & quàm ipsi*
Regi

Igi in hoc etiam mundo inutiles, omnes
 ie rapina, quas de Ecclesia Christi fece-
 rt. Cum enim tot ac tanti monasterio-
 rum in Anglia thesauri essent, ut eo-
 rum vel decima pars, etiam auarissimi
 Regis mentem explere potuisset: tamen
 Henricus, cum thesauros ubique omnes,
 cum cruces argenteas, aureas, omniaque
 sacra vasa, cum altarium ornamenta, cum
 unumquemque suppellectilem penè mille mona-
 priorum, cum omnia pradia, fundos,
 iunctus, iura & actiones in suam po-
 testatem redegisset; cum præterea deci-
 mas & annatas omnium beneficiorum
 per uniuersam Angliam exigeret; &
 adeo, cum ipsum plumbum, ligna atque
 lapides monasteriorum ubique ven-
 deret, ex eoque debuisset in æternum o-
 mnia ciuibus suis tributa & vectiga-
 lia remisisse (id quod se facturum si-
 mulabat, ut ciues eo libentius in mona-
 steriis euertendis, ipsius libidini assen-
 sum præberent) imo cum debuerit quo-
 unque Christiani orbis Rege, argen-
 ti præsertim & auri ditior exstitisse:
 tamen adeo in contrarium ea res

ex Dei iustissima voluntate cessit, ut multo pauperior intra paucos annos post expilationem istam fuerit, quàm vnquam ante, aut ipse, aut maiores eius fuerunt. Quin ille solus, ut ex actis Regum Angliæ, annalibusque constat plura tributa & vectigalia ciuibus suis imposuit, quàm omnes simul Reges per quingentos ante annos fecerant, &c.

76 Nec solis direptoribus obfuit hæc direptio, sed etiã, quod maximè deplo-
randũ est, pauperibus & peregrinis fuit longè perniciosissima. Multa. n. fuerũt monasteria, quæ iam exstincta sunt, in quibus pauperes & peregrini liberalẽ eleemosynã accipiebant, & aliquando hospitio etiã suscipiebãtur. Quid dico de pauperibus? Etiã Principes, Comites, Barones, Nobiles, si quando cũ apparatu curruũ & equorũ iter facerent, non raro ad Abbatias, vel prandẽdi vel cenandi causâ, diuertebant, & magno charitatis affectu tractabãtur. Hęc omnis hospitalitas per nouos Reformatores in plerisq; locis, cũ magno multorũ dãno, sublata est. Possem id multis exemplis demonstrare, nisi passim obuia esset.

Vnum

Num adferam, quod à viro fide digno
 accepi. In Germania fuit Monasteri-
 um Monialium, in quo pia confuetu-
 dine receptum erat, vt pauperes ele-
 emofynam petaturi, magna voce incla-
 rarent nomen, IESVS. Audito hoc
 nomine, mox aderat, qui eleemofy-
 nam petenti largiretur. Accidit post-
 ea, cùm hoc ipſum Monasterium in-
 trophanos vſus verſum eſſet à Calui-
 niſtis, vt quidam pauperculus, memor
 antiquę confuetudinis, occineret hoc
 nomen, IESVS. Cui mox per fenestrã
 reſponſum eſt; *Ieſus non amplius hic ha-
 bitat.* Veriſſimè dictum. Non habitat
 apud Caluiniſtas.

Quid dicam de inceſtis nuptiis Mo- 77
 nachorum & Monialium? quid de ſtu-
 poris per vim oblatis? Nam & hic nouę
 Reformationis effectus eſt: ſed puden-
 dus. Si tamen pudor eſt in huiuſmodi
 Reformatoſibus, quales Lutherani &
 Caluiniſtę ſunt. In Anglia, vt teſtatur
 Sanderus, vno anno, pluſquam decem
 millia monachorum & monialium ad
 ſæculum redire compulſi ſunt, & vo-

tum castitatis cū incestis nuptiis permutare. Notum est, quid antea in Saxonia in hoc genere contigerit : quot currus Monialibus onusti, ex diuersis Monasteriis, aurigante Luthero, Wittenbergam adducti sint. Omitto cætera, quæ castæ aures non ferunt.

- 78 Illud extremæ impietatis est, quod nec ipsi Saluatoris cruci vel imagini à Reformatoribus parsum sit. Alij verbis, alij factis in eam sæuierunt. Audiamus verba. Beza in Colloquio Mompelgardensi sic habet; *Fateor me ex animo crucifixi imaginem detestari.* Paræus in cap. 1. Epistolę ad Romanos, dub. 18. *Idololatra sunt, qui imaginem Christi crucifixi in templis ad representandum Christum, & ad docendum rudiores de Christo, tuentur.* Carolstadius apud Lutherum, tomo 2. Wittenberg. fol. 4. *Sic crucifixi imaginem videris, exspue in faciem eius.* Lutherus ipse apud Gretserum lib. 2. de Sancta Cruce, cap. 18. *Si miles essem, mihiq; in acie vel Sacerdos, vel vexillum cruce insignitum, veletiam ipsa crucifixi imago occurreret, non aliter me inde pro-riperem,*

*perem, quam si ipse Cacodæmon tædis ar-
entibus me insequeretur.*

Veniamus ad facta. Refert Regi- 79
aldus lib. 2. Caluinoturcisini cap. 18.
Caluinum prohibuisse, ne imago
Christi crucifixi è collo gestaretur.
Obtemperatum est. Non amplius
imago Christi, sed eius loco, au-
rea vel argentea Caluini imago gestari
cepit. Quæ de re monitus Calvinus à
modestioribus, respondit; *Si quis hoc
spectaculo offenditur, eruat sibi oculos; vel
beat cito, & suspendat se.* Hoc leue. Diri-
ra sunt, quæ sequuntur. Scribit Petrus
Hansonius in Admonitione ad Ger-
manos contra Calvinistas, nouos Re-
formatores Varadini in Hungaria,
*imaginem crucifixi primo in aquas abie-
xisse, extractamq; rotâ comminuisse, eo
modo, quo latronibus brachia & crura, im-
pulsu rotæ confringuntur; his adiunctis
blasphemiis: Latro es, non Deus; Latronis
ibi præmia ferenda sunt.*

In Anglia, sub Edouardo Rege (vt 80
scribit Sander⁹ lib. 2. de schismate An-
glicano) demoliti sunt imaginem Cru-
cifixi,

cifixi, & in eius locum subrogarunt insignia Regis Angliæ, nempe tres Leopardos, & tria lilia; hinc serpentis, inde canis pedibus expansis sustentata. Quod perinde erat, ac si dixissent, se non Christum, cuius imaginem contumeliosè deiecerant, sed Regem terrenum, cuius insignia eodem loco erexerant, colere & adorare.

- 81 In Galliâ, atrociora patrata sunt, teste Rossæo, qui in libro de iusta Reipub. in Regem authoritate, sic scribit; Aurangii in Prouincia, post ordinaria illa Calviniani Euangelismi facinora, disturbatas Ecclesias, euersa Sanctorum monumenta, exusta corpora, & inter alia patrum & primum Apostolum suum S. Eutropium, & huiusmodi cetera, ad extremum scitè formatam Christi crucifixi imaginem templo educunt, funibusq; alligatam imponunt asino, & per omnes plateas & compita, perpetuis eam maledictis, & unâ continuis flagellis & verberibus afficientes circumducunt; & deinde in ignem proiciunt. Et ibidem; In Diacesi Carnotensi, longè ultra hanc diritatem progressi sunt, qui in Ecclesiam quandam, ubi Sacerdos diuinum
illud

*lud Christianorum sacrificium perage-
at, irrupentes, proculcatâ suis pedibus
icrâ hostiâ, & effuso sanguine, calice loco
natula abutentes, & sacerdotem ad vri-
am ebibendam compellentes, mox eun-
dem cum crucifixi Christi imagine altè col-
ligarunt, & Christum cum Sacerdote plu-
rimorum sclopetorum glandibus transfi-
cerunt.*

In Hollandia, nouum contumeliæ 82
genus commenti sunt Geusij. Nam
statuam Christi crucifixi, quæ in tem-
plo Gorcomensi visebatur, infami pa-
tibulo affixerunt, vt refertur in thea-
tro crudelitatis hæreticorum, fol. 58.
Plura videri possunt apud Iacobum
Gretserum lib. 2. de Sancta Cruce,
cap. 18. & alibi.

In hoc tamen genere, Lutherani 83
Caluinistis moderatiores sunt. Tole-
rant illi sacras imagines, saltem ali-
quas in suis templis: Hi nullas penitus.
Nullas, inquam, sacras: at profanas
plurimas. Audio in quibusdam Calui-
nistarum Ecclesiis, pro columba, quæ
Spiritus sanctum repræsentat, Bubo-
nem

nem substitui: pro statuis Apostolorū, statuas nobilium collocari: pro historia passionis Christi, sylvas & venationes in parietibus depingi. Quæ res valde affligit subditos: adeo, vt illi etiam, qui hæctenus fuerunt Lutherani, & nunc à suis Principibus ad Calvinismū compelluntur; hac vnâ potissimum de causâ, vehementer à Calvinismo abhorreant, & eorum in templis cōmunionem subterfugiant. Referā, quod ante hos annos contigit. Non longè à Moguntia pagus est, vbi antea Lutherani, nunc Calvinistæ sunt. Cū fieret mutatio, nouus Prædicans à Calviniano Principe submissus est, qui sublatis è templo imaginibus, nihil aliud, præter mensam & suggestum reliquit integrum. Tum rusticos die dominica ad communionem venire iussit. Illi, quod pœnā metuerent, si non parerent, venerunt quidem cateruatim ad ostium templi, sed cū nullus ante alios ingredi vellet, foris omnes substiterunt. Prædicans, qui ad mensam pane ac vino instructam eos expectabat, alta

voce

per hoc hortatus est, ut accederent. Nemo voluit. Nec tamen recessit quisquam ab ostio, sed simul omnes, quasi consternati & offensi, persistebant. Vidit hoc quidam aulicus, qui accinctus gladio, & grandi Molosso comitante, per istac faciebat. Et propius accedens, sciscitatus est à Rusticis, quid pergiuerent in limine? Cur templum non ingrederentur? Cur à Prædicante communionem non acciperent? Responderunt illi, se hæcenus Lutheranos fuisse, nec posse bona cōscientia Calvinisticam cœnam manucare. Tum ille: Nihil, inquit, periculi est: Accedite; præibo vos exemplo: Quod me videtis facere, & vos facite. Et mox templum ingressus, ad mensam accessit cum cane (rusticis interim ad ostium expectantibus) & arreptam è mensa buccellam panis, cani cuorandam obiecit, & abcessit. Hoc spectaculo, offensus est Prædicans; reuerenti Rustici: Ille murmurare; hi ridere & cachinnos tollere. Narro rem, tab ipsis rusticis accepi.

84 Ex iis, quæ hætenus dicta sunt, facile constat, quid de huiusmodi Reformatoribus sentiendum sit. *Ex fructibus eorum*, inquit Christus, *cognoscetis eos*. Fructus eorum iam enumerati sunt: sed planè diuersi ab illorum fructibus, qui olim templa & Monasteria fundarunt. Horum fructus erant hi. 1. Pietas erga Deum. 2. quotidianus Dei cultus. 3. perpetua continentia & castitas. 4. studium abstinentiæ. 5. hospitalitas & largæ eleemosynæ. 6. doctrina cum sanctitate coniuncta. Hos fructus non tolerant noui Reformatores: Et tamen, quasi boni viri essent, externam quandam modestiæ speciem præ se ferunt. Quo in genere illud occurrit memorabile, quod initio Calvinismi fertur in Germania contigisse. Erant in conuiuio Illustres aliquot viri ac forminæ. Quidam ex illis, calicem viri obtulit Capitano Calviniano, ea conditione, vt porrectum vno haustu ebberet. Hic statim excepit, se salua conscientia id facere non posse. Tum Matriona Catholica, quæ assidebat, subridens

ens; Bone Deus, inquit, mi cognate,
 im angusta conscientia tibi nunc est,
 vnum calicem transmittere non
 possis, qui hactenus tot templa & Mo-
 nasteria transmisisti sine scrupulo?
 aptissimè.

XI. QVÆSTIO.

*Quomodo Calvinista reforma-
 rint festa?*

Nitio suæ Reformationis, sustule- 85
 runt omnia festa, præter diem Do-
 minicum, vt impleretur, quod dictum
 est per Prophetam, P sal. 73. 8. *Dixerunt
 de corde suo cognatio eorum simul; Quies-
 cere faciamus omnes dies festos Dei à terra.*
 Hoc fatetur Calvinus Epist. 128. ad
 Ministrum Burensem, his verbis; *An-
 quam urbem hanc primo aduentu in-
 cressus essem, abrogati erant dies festi o-
 mnes, præter dominicum. Farello & Vire-
 hoc utile visum fuerat. Ego recepta con-
 etudini libenter acquievi. Eandem quoq;
 tionem noua hæc Bernatium Prouincia*

P secuta

secundum initio fuerat. Et alibi hortatur alios ut in eadem consuetudine persistant. Nam epist. 51. ad Mompelgardenses ministros sic scribit; In festis non recipiendis cupere vos esse constantiores. Et paulo post; In Papatu magna celebritate Conceptionem & Assumptionem Virginis coluerunt. Quid habebit seruus Christi quod dicat, si suggestum conscenderit illis diebus, nisi ut eorum stultitiam rideat, quod tales ferias excogitarunt?

86 Non diu duravit hæc Reformatio. Nam progressu temporis, alij præter diem dominicum, noua festa instituerunt: alij vetera, quæ semel repudiauerant, resumpserunt. Et quidem in Palatinatu, feria quarta cuiusque hebdomadis, jam pridem sacra esse cepit. Occasio fuit hæc. Querebatur famuli & ancille, deteriori conditione se esse apud Calvinistas, quam apud Catholicos: Hic multa esse festa, quibus respirare liceat; ibi assiduo labore se opprimi: neque tantillum temporis permitti, quo vel laceras vestes reficere fas sit. Visa est legitima querela. Igitur à magistratu, feria quarta assignata ipsis est, qua ab herili opere aliquatulum cessare possint.

possint, & consuendis aut reficiendis
festibus operā dare. Quo etiam factū
est, vt hoc festum patrio sermone à
quibusdam vocetur, *Das Glückfest.*

In Hollandia, noua Cōstitutio à DD. 87
statibus facta est, qua præter diem do-
minicū, septem festa, quæ nobis cum
vobis communia sunt, permittuntur.
Verba Constitutionis sunt hæc; *Præter
dominicā, quæ antiqua cōsuetudine, cultu
diuino sacrari & sanctificari solet, nulla al-
ia festa celebrabuntur, quàm dies prima &
secunda Natiuitatis Domini, dies circumci-
sionis, seria sexta Parasceues tempore solum
ante meridianum, dies secunda Paschatis &
pentecostes, ac deniq; dies Ascensionis Do-
mini. Ad quæ festa populus, vt sese ad concii-
um paret ac recipiat, Dominica proximè an-
tecedente cōmonebitur, & interdicitur o-
mnibus cauponibus & Tabernariis, ne du-
rante prædicatione, hospitibus pmant: ali-
quid etiam, ne pila ludant, aut ullam insolentiam,
qua cultus diuinus perturbari possit,
exerceant, sub certa pœna à nobis statuenda.*

In hac constitutione aliqua notan- 88
da sunt. Primum est, quod DD. Status,
dī aliter, quàm antiqua cōsuetudine, seu

Traditione Ecclesiæ probare possint, diem Dominicum diuino cultu celebrandum esse. Gaudeo, quod tandem agnoscant vim Traditionis, quam toties oppugnarunt. Sed doleo, quod iterum sui obliti sint. Obligarunt enim se sub forma iuramenti, quod non aliam regulam, normam & amissim sequi velint, quàm solam Scripturam. Nunc etiam consuetudinem & Traditionem Ecclesiæ sequuntur.

- 89 Alterum est, quod obligent suos subditos, vt præter Dominicã, colant alia septem festa, quę iam enumerata sunt. In quo sæpius peccant. 1. contra iuramentum à se præstitum. 2. contra consilium Caluini; *In festis non recipiendū cuperem vos esse constantiores.* 3. contra consuetudinem Caluinistarū, cui Caluinus *libenter acquieuit.* 4. contra regulam Caluini; *Deus non modo irritum habet, quidquid colendi sui studio, præter mandatum suum suscipimus, sed palam quod abominatur.* 5. contra libertatem Caluini & piorum omnium; *Respuere m*
& piis omnibus fas est, quidquid ad Christi instituti

stitutionem addere ausi sunt homines.
 Nisi forte DD. Status Catholicis in
 hoc puncto adherere malint, quam
 Caluino. Rectè. Vtinam etiam in aliis.

Tertium est, quod non velint alia 90
 ista coli, præter illa septem assignata.
 Iuxta quam regulam? Nimirum, *Sic
 colo, sic in beo: sit pro ratione voluntas.* A-
 loqui, si liceat illa septem colere, cur
 non liceat? Cur non festum Dedi-
 cationis templi? Præsertim cum Chri-
 stus suo exemplo id approbauerit.
 Cur non festum Sanctissimæ Trinita-
 tis? Cur non Transfigurationis? Cur
 non similia?

Quartum est, quod sub pœna à se 91
 statuenda, prohibeant vsum hospitij
 & lufum pilæ, durante prædicatione.
 Quid ergo futurum est, si peregrini ad
 hospitium diuertant, & propter urgẽ-
 tem necessitatem non possint exspe-
 ctare finem prædicationis? Adeone
 barbari & inhumani erunt Bataui, vt
 ieiunos abire iubeant? Absit.

Quintum est, quod hæc constitutio 92
 contraria sit alteri constitutioni, quæ

proximè antecedit. Nam in proximè antecedenti capite, De Sacra cœna habetur hæc constitutio; *Cœna Domini, iuxta institutionem Christi, saltem quater per annum in urbibus, nempe die Natiuitatis Christi, Paschatis, Pentecostes, & semel in mense Septembri celebrabitur.* Ergo in mense Septembri debet esse festum aliquod, distinctum ab illis septē, quæ in altera constitutione recensita sunt. Ergo præter illa septem adhuc vnum est, quod coli necesse sit.

XII. QVÆSTIO.

Quomodo Calvinista reformarint Ieiunia?

93 **C**Irca ieiunia eodem ferè modo, quo circa festa, pgressi sunt. Nam primo sustulerunt omnia ieiunia, quæ à Catholicis seruari solent, præsertim ieiunium Quadragesimæ, quatuor temporum, vigiliarum, & abstinentiam à carnibus feria sexta & sabbato. Moti sunt hoc potissimū fundamento, quod

quod jeiunia debeant esse libera, non
 coacta. Nam libertas Christiana (in-
 quit Calvinus lib. 3. cap. 19. §. 2.) in co-
 nsistit, *ut nulla rerum externarum,*
quæ per se sunt adiaphoræ, religione coram
Deo teneamur, quin eas nunc usurpare,
nunc committere indifferenter liceat.

Hæc Reformatio carè stetit Caluini- 94
 tis. Nam propter violatū Quadragesi-
 mæ jeiunium, aliquot ipsorum millia
 perierunt. Historiam rei gestæ narrat
 redenbachius lib. 7. collationū cap.
 3. his verbis; *Anno 1575. in septimana*
sancta, milites comitis Ludouici à Nassau,
contempta religione veteri, carnibus pas-
chæ vescabantur, & immodica letitia effe-
cebantur. Quocirca D. Philippus Olmenus,
firmultæ experientie, magnæ pietatis, a-
nimi sagacis, Parochum id temporis agens
in loco non valdè à castris militum istorum
remoto, suos confortabat, ut sacrum Qua-
dragesimæ tempus pergerent religiosè per-
gere: Illos quidem, diuinis humanisq; san-
ctionibus contemptis, nunc strenuè com-
pressari, carnibus victitare & letari, sed lu-
ubre & funestū Pascha habituros: Se verò,

ac suos fausto ac felici Paschate gauisuros. Quod & factum. Nam Catholicis post expletos sanctæ Quadragesimæ labores, Paschalem solennitatem festiuis gaudiis celebrantibus, ecce subito feria quarta Pascha, vniuersus ille Ludouici exercitus cum ipso Comite Ludouico, omnibusq; Antesignanis, casus & interfectus est, paucissimis fugâ saluatis. Adhuc esca erant in ore eorum (inquit Psalmista) & ira Dei ascendit super eos, & gladius Catholicorum deuorauit carni ueros. Hæc strages contigit in Ericeto Mokenfi, vulgo, *auff der Mocker Hården*/ & à multis authoribus in lucem edita est.

- 95 Forte hoc exemplo permoti sunt DD. Status Hollandiæ, vt in Synodo Ultraiectina, non quidem approbarent Catholicorum ieiunia, sed tamen vt noua instituerent. Nam in cap. de ieiuniorum & Rogationum diebus, sic decernunt; *Præter extraordinarios ieiuniorum & orationum dies, quos communes habemus cum unitis Prouinciis; volumus vt deinceps semel ordinariè in anno, nempe post Pascha, unum aut alte-*

*in generale ieiunium seruetur per hanc
etiam prouinciam, &c.*

Ego tamen vehementer miror hoc 96
votum decretum. Nolunt seruari an-
tiquum Ecclesiæ præceptum de ieiu-
nio; volunt suum nouum seruari. No-
tunt cum catholicis in Quadragesima
ieiunare; volunt soli ieiunare post pa-
scha. Et cur præcisè post Pascha? Du-
plex occurrit ratio. Vna, quia tunc ha-
beri possunt reliquiæ seu fragmenta
iscium, quæ ex catholicorum Qua-
dragesima supersunt. Valdè enim re-
reantur nostris reliquijs. Altera, quia,
etiam dixi, post pascha cæsus est exer-
itus Caluinistarum. Sicut ergo catho-
lici ieiunant in Quadragesima in ho-
norem mortis & passionis Christi; ita
Caluinistæ post pascha, in memoriam
illius cladis, quam ab Hispanis passi
sunt.

Fundamentum illorum, quod initio 97
allatum est, nihil euincit. Primo, quia
in ipsos retorqueri potest. Nam si li-
bera sunt ieiunia, cur nouo decreto ab
ipsis imperantur? Deinde, non expe-


dit esse libera. Nam si essent, à paucis seruarentur. Hoc docet experientia apud Lutheranos & Calvinistas, qui libera esse volunt. At exam, quid D. Pistorio contigerit. Habebat is parētem grandæuum in Hassia, quem optabat catholicum esse. Multis vtrinq; actum est. Tandem respondit senex, sibi omnia probari, quę apud catholicos sunt, hoc vno excepto, quod nimis seuerè imperent ieiunia. Hæc liberè, non coactè suscipi oportere. Cui filius: Mi pater, inquit, cum apud vos libera sint, quotusquisq; vestrum ea seruat? Quis liberè abstinet à carnibus, cum habere eas possit? De te loquar. Quoties obsecro, ab adolescentia tua ad hanc vsque ætatem, quæ iam decrepita est, liberè ieiunasti? Hic hæsit senex attonitus, & paulisper se colligens, *Nunquam*, per Deum, inquit. Germanicè, Niemal, bij Godt. Testimonium hoc verum est.

ERTIVS TITVLVS.

Θεοδιδάκται.

Id est,

A Deo docti.

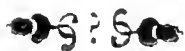
 Aluiniſtæ vocant ſe Θεοδιδάκταις, id eſt, à Deo doctos. Et in ea re dicunt ſe eſſe ſimiles Apoſtolo ſcribenti ad Galatas, *Neque enim ego ab homine accepi illud, neq; didici, ſed per reuelationem Ieſu Chriſti.* Et de ſe interpretantur prædictum eſſe per Iſaiam Prophetam, ca. 54. 13. *Dabo vniuerſos filios tuos doctos à domino.* Et per Ieremiam, cap. 31. 34. *Non docebit ultra vir proximum ſuum. Omnes enim cognoscent me à minimo eorum que ad maximum.* Quibus adiungunt illud Ioan. 6. 45. *Erunt omnes doctibiles Dei.* Et 1. Ioan. 2. 27. *Non neceſſe habetis, ut aliquis doceat vos: vnctio eius docet vos de omnibus.*

Hoc titulo defendunt omnia ſua
facta;

facta : Et quidquid illis obijci potest, sub prætextu huius tituli euanescit. Nam si dicas; Cur Calvinistæ recipiunt codicem Bibliorum, quem nos habemus? Respondent; Sic à Deo docti sumus. Cur non recipiunt omnes Bibliorum partes, quas catholici recipiunt? Sic Deus inspirauit. Cur versionem, quam catholici sequuntur, repudiant, & nouas quotidie moluntur? Ex instinctu Spiritus sancti id fit. Cur sensum Scripturæ, quem Patres secuti sunt, ipsi non sequuntur? Non ab hominibus, sed à Deo illum accipimus. Et sic deinceps.

- 3 Aiunt autem se à Deo doceri, per priuatum spiritum, id est, per internam testificationem Spiritus sancti, qui vnicuique priuatim suggerit omnem veritatem. Hic autem priuatus Spiritus tria potissimum in ipsis operatur. Primo, facit eos certos de sua iustitia, perseuerantia, prædestinatione & vita æterna. Secundo, per eum norunt discernere, quæ Scripturæ sint diuinæ & canonicæ, quæ non sint. Vel, quod

quod idem est, quæ vox sit diuina, quæ
 ō sit, iuxta illud Ioan. 10. 27. *Oves meæ
 vocem meam audiunt.* Tertio, per eius
 instinctum discunt verum sensum &
 interpretationem Scripturæ: ac pro-
 inde possunt omnes controuersias fi-
 dei ac religionis, quæ fundantur in
 scriptura, per veram Scripturæ inter-
 pretationem dirimere & componere.
 Hæc omnia paucis examinanda sunt,
 hoc ordine. 1. qualis sit priuatus ille
 spiritus, quem Calvinistæ dicunt se
 habere. 2. an per illum Spiritum certi-
 nt de præsentis sua iustitia, & de futura
 perseuerantia & vita æterna. 3. an per
 eundem Spiritum norint discernere
 inter Scripturas canonicas & non ca-
 nonicas. 4. an per illum possint di-
 rimere controuersias fidei
 ac religionis.



I. QVÆSTIO.

*Qualis sit Spiritus Caluini-
starum?*

4 **H**Oc merito disputari potest. Non enim frustra monet nos Apostolus, 1. Ioan. 4. 1. *Charissimi, nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sint.* Causam addit, *quia multi pseudoprophetae exierunt in mundum.* Multi iactant se habere spiritum Dei, qui tamen agitantur spiritu vertiginis & mendacij. Igitur opus est discretionem spirituum, quam non omnes habent. Habuerunt illam Apostoli & Prophetæ, qui sciebant se scribere, dictante Spiritu sancto, quæ scribebant. Habuit Lutherus, qui sciebat à Diabolo suggeri sibi argumenta cōtra sacrificium Missæ. At non habuit Suinglius, qui dubitabat, ater an albus esset Spiritus, qui illa verba, *Hoc est corpus meum*, metaphoricè intelligenda esse inspirauit.

5 **Q**uid dicemus de Spiritu Caluinistarum?

um? albus, an ater est? bonus an ma-
 us? Nihil ex me dicam; sed tātum, quid
 ij sentiant. Igitur Smidelinus contra
 Grynæum, sic scribit; *Spiritus Calui-
 sticus mendax est, homicida, ater, pes-
 mus, fugitiuus, lubricus, diabolicus, fal-
 s, furiosus, verbosus, crassus, cæcus. Cal-
 inismus, Arianismus, & Mahometi-
 us, fratres sunt & sorores: tres caligæ e-
 usdem panni. Camarina, in quam multæ
 ereses confluxerunt; ultima Sathanæ
 a.*

Et Lutherus apud Gretserum lib. 1. 6
 contra Goldastum cap. 12. *Spiritus, in-
 uit, Calvinistarum, est Diabolicus Spiri-
 us, mendax Spiritus, rebellionis & dissen-
 nis Spiritus; fugitiuus, inconstans &
 vertiginosus Spiritus. Et ibidem; Caluini-
 e sunt fanatici, progenies viperina, ani-
 micide, impij, blasphemi, deceptores, san-
 ginarij, infernales molossi, Germanici
 urce, à Sathana missi & obsessi, Maho-
 metani baptizati, perdiabolati, transdia-
 blati, superdiabolati.*

Et Serenissimus Angliæ Rex Iacobus 7.
 in Basilico suo Doro, dicit esse *Spiri-
 tus fana-*

tus fanaticos, periuros, perfidos, nihil nisi seditionem & calumniam spirare, sine ratione maledicta ingerere. Et in fine monitoriæ Præfationis, esse homines peruicaces, obstinatos, & legum imperiis reluctantes. Et Thomsonius in Elencho refutationis Torturæ Torti, esse factiones, puros putos Phariseos, antiquitatis o-sores.

- 8 Non habeo, quod addam. Et malim aliorum testimonia, quàm mea, hoc loco adducere. Nec Calvinistæ repudiare illa possunt, quia partim sunt testimonia Lutheranorum, quos ipsi agnoscunt pro fratribus: partim Serenissimi Regis Angliæ, quem christianæ fidei Propagatorem & Defensorem profitentur. Hoc solum addi potest, non mirum esse, si tales sint Calvinistæ, quales esse descripsimus. Nam, ut supra ostendi, non possunt esse alij, si sequantur suæ sectæ, ac religionis principia, de quibus plura in sequenti titulo.

II. QVÆSTIO.

*An Calvinista per priuatum
Spiritus certi sint de sua in-
stitia & prædestina-
tione.*

Affirmat Calvinus in Antidoto 9
Concilij Tridentini, sess. 6. ca. 10.
his verbis; *Certo statuimus, nobis remissa
sunt peccata, in eaque certitudine acquiesci-
mus.* Et ibidem; *Non mirum est, si hæc,
quam Spiritus Dei, piorum cordibus obsi-
gat, certitudo Sophistis ignota est.* Et cap.
1. *Quicumque sunt filij Dei, inter medita-
tione pericula tutos se esse non dubitent: imò,
periculis infinitis obsessi, suam salutem
extra periculum esse confidant.* Et can. 15.
*De electionis certos esse conuenit uni-
uersos fideles.* Et lib. 3. inst. cap. 2. §.
1. *Verè fidelis non est, nisi qui confi-
dent se regni caelestis heredem gloria-
ri.* Et Dauid Paræus in Prologo-
nis ad Oseam prophetam; *Spi-*
ritus

ritus sanctus intus contestatur Spiritui nostro, de nostra ipsorum conuersione, iustificatione, electione.

IO Magnum hoc Caluinistarum priuilegium est. Nec intelligitur de certitudine morali, quam etiam nos sine priuilegio habere possumus de nostra iustitia & sanctitate; sed de certitudine fidei, quam Caluinistæ præ nobis gloriantur se habere, ut ex verbis Caluini perspicuum est. Habet autem tres partes. Prima est, quod Caluinistæ habeant certitudinem fidei de sua iustitia sanctitate & remissione peccatorum. Altera quod habeant certitudinem fidei de sua perseuerantia. Tertia, quod eandem habeant de sua prædestinatione & vita æterna.

II Nititur autem quatuor fundamentis. Primum est, fidem non dari, nisi solis prædestinatis (Caluin. lib. 3. in 1. cap. 22. §. 10.) Alterum, fidem semel habitam nunquam amitti. (lib. 3. cap. 2. §. 12. & cap. 21. §. 6.) Tertium, sola fide hominem iustificari. (lib. 3. in 1. cap. 11. §. 19.) Quartum, qui fidei

habet

labet, certum esse de sua fide, iuxta illud 2. Corinth. 13. 5. *Vosmetipsos tentate, si estis in fide.* Hinc sequitur, quod si quis, qui fidem habet, certus est de sua fide, certum quoque esse de sua iustitia, quia sola fide iustificat: certum de sua perseverantia, quia fides non amittitur: certum de sua prædestinatione, quia fides non datur, nisi prædestinatis.

Hoc Priuilegium, nec in veteri, nec in nouo Testamento, nec in Augustino potui inuenire. Tametsi enim ex ijs facile intelligam, nos habere posse certitudinem quandam moralem de nostra iustitia & prædestinatione; non tamen quicquã reperio de certitudine dei, cui null⁹ error aut falsitas subesse potest. Nam in veteri testamẽto sic legimus, Ecclesiastæ 9. 1. *Nescit homo, vtrum odio, an amore dignus sit, sed omnia in futurum seruantur incerta.* Et Ecclesiastici 5. 5. *De propitiato peccato noli esse sine metu.* Et psalm. 2. 11. *Servite Domino in timore.* Causam addit; *Ne quando irascatur Dominus, & pereatis*

de via iusta. In nouo sic, Rom. 1. 20. *Tu autem fide stas: noli altum sapere, sed time.* Et ad Philip. 2. 12. *Cum metu & tremore salutem vestram operamini.* Et Apoc. 3. 11. *Tene, quod habes, ne alius accipiat coronam tuam.*

- 13 His consentit Augustinus in lib. de correptione & gratia, cap. 13. cum ait: *Omnes, etiam qui bene currunt, timeant, dum occultum est, quo perueniant.* Et ibi dena; *Quis enim ex multitudine fidelium quādiu in hac mortalitate uiuitur, in numero prædestinatorum se esse præsumat?* Et homilia 35. *Quamdiu uiuimus hic, de nobis ipsis nos ipsi iudicare non possumus: non dico, quid cras erimus, sed quid hodie simus.* Et ferm. 16. de verbis Apostoli; *Et eris quisquam nostrum, qui audeat dicere, iustus sum?* Notent hoc Calvinistæ.

- 14 Et ratio est efficax. Nam inter certitudinem fidei & moralem hoc inter est, quod moralis nitatur quibusdam signis & coniecturis, aut argumentis quæ quidem efficiāt hominem ita certum, vt moraliter putet se non errare tametsi re ipsa aliquando erret. Pote
enir

cum huic certitudini aliquando sub-
 de falsum, vt fatetur Calvinus lib. 3.
 i. st. cap. 2. §. 10. *Tot, inquit, vanitatis re-
 cessus habet, tot mendacij latebris scatet cor
 humanum, tam fraudulenta hypocrisi re-
 tum est, vt seipsum saepe fallat.* Et §. II.
*Experientia ostendit, reprobos interdum
 simili ferè sensu, atque electos affici, vt ne
 lo quidem iudicio, quicquã ab electis dif-
 frant.* At certitudo fidei omnino est
 infallibilis; quia nititur diuina verita-
 te, cui falsum subesse non potest. Tunc
 ergo dicitur aliquis habere certitudi-
 nem fidei de aliqua re, quando rem il-
 lam immediatè cognoscit per reuela-
 tionem Dei; quo pacto cognoscimus
 omnia, quę in Scripturis à Deo reuela-
 te sunt. At non singuli fideles habēt re-
 lationē Dei de sua iustitia, perseue-
 rantia & vita æterna. Non enim singu-
 lis dicitur, quod dictū est Magdalena,
 Lucę 7. 48. *Remittuntur tibi peccata tua:*
 at quod dictum est Latroni, Lucę 23.
 3. *Hodie mecum eris in paradiso.* Non er-
 go singuli habent certitudinem fidei,
 quam Magdalena & Latro habuerūt.

15 Porro fundamenta, quibus nititur Caluinistarū priuilegium, fictitia sunt. Primum est, fidem non dari, nisi prædestinatis. Falsum est. Iudas proditor, Simon magus, & Nicolaus Antiochenus, non fuerunt prædestinati, sed reprobī, & tamen fidem habuerunt. De Iuda testatur D. Hieronymus lib. 3. cōtra Pelagianos, & probat ex illis Christi verbis, Ioan. 17. 12. *Pater, quos dedisti mihi, custodini, & nemo ex eis perijt, nisi filius perditionis.* Nam si Pater dedit illū filio, certè bonus tunc erat: Et si postea perijt ex grege, certè antequā periret, in Christi grege numerabatur. De Simone mago testatur S. Lucas, Act. 8. 2. *Cū verò credidissent Philippo euangelizanti, tunc Simon & ipse credidit; & cum baptizatus esset, adhærebat Philippo.* De Nicolao Antiocheno scribit idem Lucas, Act. 6. 3. *Considerate ergo fratres, viros ex vobis boni testimonij septem, plenos Spiritu sancto & sapientia.* Ex ijs autē septē, vnus erat Nicolaus Antiochenus.

16 Alterum est, fidem nunquam amitti. Et hoc falsum. Nā Apostolus disertè
ait,

a, 1. Timoth. 1. 19. *Quidam circa fidem
infragauerunt, ex quibus est Hymenæus
& Alexander. Et cap. 4. 1. In nouissimis tē-
poribus discedent quidam à fide. Et sanè si
fides amitti non potest, vnde tot sunt
in mundo hæretici? Cur dixit Aposto-
lus, Rom. 11. 20. Tu autem fide stas; noli
te sapere, sed time?*

Tertium est, sola fide hominem iusti- 17
ficari. Non ita est. Scriptura nō minus
requirit timorem, spem, charitatem &
penitentiam ab eo, qui vult iustificari,
quàm fidem. Ecclesiast. 1. 28. *Qui sine
timore est, non poterit iustificari. Prouerb.
2. 25. Qui sperat in Domino, sanabitur.*
Ioan. 3. 14. *Qui non diligit, manet
in morte. Act. 3. 19. Pœnite mini & con-
uerimini, ut deleantur peccata ve-
stra.*

Quartum est, qui fidem habet, cer- 18
tus esse de sua fide. Hoc, siue verum, si-
ue falsum sit, nihil patrocinator Calui-
stis. Nam etsi is, qui fidem habet, certus
esset de sua fide, non ideo quoque cer-
tus esset de sua iustitia, si sola fides non
iustificat: nec certus de perseueran-

tia, si fides amitti potest: nec certus de prædestinatione, si fides communis est prædestinatis & reprobis. At iam ostensum est, solam fidem non iustificare; fidem amitti posse; nec solis prædestinatis, sed etiam reprobis conuenire. Addo, falsum esse, vnumquemque fidelem habere certitudinē fidei de sua fide. Non enim dicitur vnicuique à Deo, quod dictum est mulieri in Euangelio, *O mulier, magna est fides tua.* Negandum tamen non est, posse nos habere certitudinem quandam moralem de nostra fide, fundatam in experientia vitali. Sicut enim is, qui gaudet vel tristatur, vitaliter experitur se gaudere vel tristari; sic etiā is, qui credit, experitur se credere. Hoc sensu dixit Augustinus lib. 13. de Trinitate, ca. 1. *Fidem porro ipsam, quam videt quisque in corde suo esse, si credit, vel non esse, si non credit, aliter nouimus.* Et D. Thomas 1. p. q. 87 art. 2. ad 1. *Fides percipitur ab eo, in quo est, per interiorē actum cordis. Nullus enim fidem se habere scit, nisi per hoc, quod se credere percipit.*

III. QVÆSTIO.

*An Calvinistæ per priuatum
spiritum norint discernere inter
Scripturas Canonicas &
non Canonicas?*

Affirmat Daudid Paræus in Disputa- 19
tione de authoritate Scripturarû,
ubi proponit & discutit hanc quæstio-
nem; *Vnde constat, doctrinam Prophetarum
& Apostolorum esse diuinam & Ca-
nonicam? Et reiectis aliorum opinio-
nibus, dicit id constare ex interna te-
stificatione Spiritus sancti. Sic enim
habet; Spiritus sanctus testificatur in cor-
dibus electorum, de huius doctrina verita-
te & certitudine. Filij siquidem Dei, legen-
tes vel audientes libros Prophetarum vel
Apostolorum, audiunt & agnoscunt loque-
ram Patris sui, & discernunt eam ab aliis.*

Hoc etiam magnum Priuilegium 20
est: & debet sic explicari. Primo, o-
mnes Calvinistæ sunt certi de sua iu-
stitia, perseuerantia & prædestinatio-

ne, vt patet ex præcedenti priuilegio: Omnes igitur sunt filij Dei. Secundo, filij Dei audiunt & agnoscunt loquelā Patris sui, | & eam discernunt ab aliorū loquela; sicut oues agnoscunt vocem Pastoris sui, & eam discernunt à vocib⁹ aliorum, iuxta illud Ioan. 10. 27. *Oues mea vocē meam audiunt.* Tertio, in Scripturis canonicis auditur vox & loquela Dei Patris, in aliis non itē. Igitur filij Dei, qui agnoscunt loquelā sui Patris, eamq; ab aliorū loquela norunt discernere, norunt etiā discernere inter scripturas canonicas & non canonicas. At Calvinistæ sunt filij Dei, de quo nemo dubitat: Ergo discernunt inter Scripturas canonicas & non canonicas.

- 21 Sed merito suspectum mihi est hoc priuilegium. Primo, quia fundatur in præcedenti priuilegio, quod subreptitium est, vt dixi. Non enim certi sunt Calvinistæ, se esse filios Dei, & oues veri Pastoris. Secundo, quia malè interpretantur illud Christi, *Oues mea vocem meam audiunt.* Non enim est hic sensus, quem ipsi comminiscuntur,

Oves meæ vocem meam audiunt, id est, discernunt inter Scripturas canonicas & non canonicas (nam Pharisei, qui non erant oves Christi, optimè discernabant inter Scripturas canonicas veteris testamenti, & non canonicas: Et multi alij, qui erant oves, non discernabant) sed hic potius est sensus; *Oves meæ vocem meam audiunt*, id est, auditis meis cōcionibus, & visis tot miraculis me patratis, credunt me esse filium Dei, quod Pharisei credere nō volunt. Tertio, quia Calvinistę negant, Tobiam, Judith, Sapientiam, Ecclesiasticū & Machabæos pertinere ad Scripturas canonicas, quæ tamen affirmant Augustin⁹ & alij Patres titulo primo citati. Ergo necesse est, vel hos, vel Calvinistas errare in discernendis scripturis canonicis à nō canonicis. Si ergo filij Dei in eo nō errant, iterū necesse est, vel hos Patres, vel certè Calvinistas nō esse filios Dei. Quis. a. neget Augustinum, & similes viros sanctissimos, fuisse filios Dei? Si ergo hoc negari non potest, alterutrum è duobus dicendū est, vel

vel Caluinistas non esse filios Dei; vel falsum esse, quod omnes filij Dei norint discernere inter Scripturas canonicas & non canonicas.

22 Idem argumentum fieri potest de ipsis Caluinistis inter se collatis. Nam Beza, qui est vnus ex Patriarchis Caluinistarum, putat caput octauum Ioannis, in quo agitur de adultera, non esse Scripturam canonicam. Alij Caluinistę contra sentiunt. Si ergo omnes filij Dei norunt discernere inter canonicas & non canonicas Scripturas; planè sequitur, vel Bezam non esse filium Dei, vel certè alios Caluinistas non esse. Hanc litem inter se componant. Et quid quæso dicent de Lutheranis, quos appellant suos fratres? Norunt illi discernere, an non? Si norunt, cur reiiciunt Epistolam Iacobi, vt stramineam, quam admittunt Caluinistę, vt canonicam? Si non norunt, iam non sunt oues, sed hirci. An ergo Caluinistę agnoscunt hircos pro suis fratribus?

23 Accedit postremo, quod non possunt tueri suum Priuilegium sine circulo.

clo. Hoc alibi prolixè ostendi contra
 Iuræum. Nunc breuiter sic repeto.
 Vnde constat tibi, Paræ, Scripturam
 Euangelij esse diuinam, & loquelā Dei
 Patris? Ex interna testificatione Spiri-
 tus sancti. Sed vnde constat illam testi-
 ficationem esse à Spiritu sancto? Ex
 Scriptura Euangelij, *Oues mea vocem
 meam audiunt.* At vnde scis, hanc scri-
 pturam esse diuinam? Ex interna testi-
 ficatione Spiritus sancti. Et vnde scis,
 hanc testificationē esse à Spiritu san-
 cto? Ex scriptura diuina, *Oues mea vo-
 cem meam audiunt.* Et quis tibi dixit,
 hanc scripturam esse diuinam? Inter-
 na testificatio Spiritus sancti. Et quis
 dicit hanc testificationem esse à Spiri-
 tu sancto? Scriptura diuina iam sæpè
 citata. Et putas hanc Scripturam diui-
 nam esse? Omnino. Sed vnde scis? Iam
 sæpè dixi: quid mihi molestus es? Dixi-
 sti quidem, sed in circulo. Nec in-
 de exhibis, nisi restituas
 priuilegium.

IV. QVÆSTIO.

An Calvinistæ per priuatum spiritum possint dirimere omnes controuersias fidei ac religionis ?


24 **H**Æc quæstio necessario connexa est cum præcedentibus. Nam si Calvinistæ sunt filij Dei, & norunt discernere inter scripturas canonicas & non canonicas, seu inter vocem Dei & hominũ; necesse est, vt etiã norint, qd significet vox Dei, vel quo sensu prolata sit. Vt. n. aliquis dicatur audire vocẽ Dei, non satis est, vt externũ sonũ percipiat, sed vltèrius requiritur, vt sensum illius assequatur. Alioqui externa vox, quæ sono tantum, & nõ sensu percipitur, parum prodest. Cũ ergo Calvinistæ affirmant, se per internam testificationẽ Spiritus sancti discernere inter scripturam diuinam & non diuinã; consequenter etiam asserunt, se nosse sensum & interpretationem scripturæ diuinę. Ex quo deinde sequitur, omnes contro-

controuersias, quæ fundantur in Scriptura diuina, dirimi ab ipsis posse, quia dirimi possunt ex vero sensu & interpretatione Scripturæ diuinæ.

Sed hoc iam satis refutatum est titu- 25
b. i. quæst. 6. & 9. Nam quæst. 6. ostendit, Calvinistas nō habere verum & legitimū Scripturæ sensum. Et quæst. 9. ostendit, nō posse eos ex sola Scriptura dirimere omnes controuersias, quæ de fide inter ipsos & ipsos oriuntur. Nec opus est hic repetere, quæ ibi dicta sunt. Hoc solū ab ipsis nunc peto, cur DD. Stat⁹ Hollandiæ mandauerint, vt omnes cōtrouersiæ, quæ à Prædicantibus dirimi nō possunt, ad ipsos, tanquā ad supremos iudices deferantur? Velenim Prædicantes habent priuatum spiritum; quē Calvinistæ sibi vendicant, vel non habent. Si habent, cur ipsi non dirimunt controuersias? quid opus est ad DD. Statuum tribunal confugere? Si non habent, cur asserūt se habere? aut quomodo certi sunt de sua iustitia, perseuerantia, & prædestinatione? Non capio hæc mysteria.

Q V A R.

QVARTVS TITVLVS. ORTHODOXI.

I  Aluinistæ vocant se Orthodoxos, id est, rectè sentientes. Nam ipsorum iudicio, Catholici cum antiquis Patribus malè sentiunt de rebus fidèi & religionis; ipsi rectè. Quod ex dictis confirmari potest hoc modo; Illi rectè sentiunt, qui sunt veri Euangelici, Reformati, & à Deo docti: Caluinistæ sunt tales, vt probatum est: Ergo rectè sentiunt. Merito igitur Orthodoxi appellantur.

2 Ego contra sentio, non Orthodoxos, sed Cacodoxos, id est, male sentientes, rectius appellari posse, quod facile ostendo. Nam Caluinistæ docuerunt hæc paradoxa. 1. Deus prædestinat homines ad æterna supplicia, sine vlla ipsorum culpa. 2. Eisdem occulta vi impellit & necessitat ad omnia flagitiorum genera perpetranda.

tanda, vt habeat occasionē eos dam-
nandi & puniendi. 3. Insuper mandat,
vtget ac incitat Satanā, vt eos ad pec-
candum inducat. 4. Merito igitur o-
mnium peccatorum author dicendus
et. 5. Nec tamen hac libidine ac cru-
elitate satiari potest. Quin miris mo-
des illudit miseris, simulans se velle eos
iuare, cū nihil minus habeat in ani-
mo. 6. Christus non est mortuus pro
omnibus. 7. Imago Christi crucifixi
nullo modo toleranda est, omnesque
Catholici & Lutherani, qui eam tole-
rant, sunt veri Idololatræ, sicut genti-
les, qui imagines bestiarum colunt. 8.
Sancti, qui dicuntur cum Christo re-
gnare, sunt larvæ, bestię, carnifices. 9.
Peccatum originale non tollitur per
baptismū, sed manet in nobis, quam-
diu viuimus. 10. Nec reliqua peccata
tolluntur in iustificatione, sed tantum
condempnuntur & occultantur. 11. Omnia iu-
storum opera sunt sordes, inquina-
ta & peccata mortalia. 12. Gra-
tia Dei non sufficit ad bene agendum.
13. Lex Dei est impossibilis. 14. O-

omnes filij fidelium sunt sancti ab utero materno, ac proinde non egent baptismo. 15. Qui autē ex thoro illegitimo nascuntur, æternæ damnationi obnoxij sunt, nec ad baptismum admittendi. 16. Peccata prædestinatorum, quantumvis enormia, nunquam illis imputantur; reproborum, nunquam remittuntur.

3 Præter hæc & similia paradoxa, adijciunt hos Atheismos. 1. Deus non est infinitus. 2. Deus secundum substantiam non est alibi præsens, quam in cælo: Et quod inde sequitur, Christus, cū in terris versatus est, non fuit verus Deus. 3. In Deo sunt vera accidentia, realiter distincta à substantia Dei. 4. Decreta Dei, cuiusmodi est decretum prædestinationis aut reprobationis, non sunt ab æterno. 5. Æternitas Dei non est indiuisibilis & tota simul, sed successiua. Hæc singula ex illorum scriptis ostendam.

I. Para-

I. Paradoxum Caluini- sticum.

Deus ab æterno prædesti- 4
nauit plerosque homines ad
æternam mortem & damna-
tionem, sine vlla ipsorum cul-
pæ aut merito; solùm quia ipsi
id placuit.

Ita Caluinus lib. 3. instit. cap. 21. §. 1.
e verbis; *Palamest, Dei nutu fieri, ut
is ultro offeratur salus; alij ab eius adi-
arceantur.* Et cap. 23. §. 1. *Minimè
sentaneum est, preparationem ad in-
itum alio transferre, quàm ad arca-
m consilium Dei.* Et ibidem §. 2.
*Amnes nudo Dei arbitrio, citra pro-
rium meritum, in æternam mortem
destinantur.* Et §. 5. *Dico esse à Deo
ritos, quos ad exitium ituros sine dubi-
atione præsciebat, idq; ita factum, quia sic
luit.* Et plura deinceps in eandem
sententiam.

R 2

Certè,

5 Certè, hæc tam atrocia sunt, vt hominem propè ad desperationem adigant. Nam quo animo sis, si ex Caluino audias, homines nudo Dei arbitrio in æternam mortem prædestinari? Nihil prodesse bona opera, nihil obesse peccata: solo Dei nutu omnia fieri? Aliter antiqui Patres. Tertullianus in lib. de resurrectione carnis; *Deus, inquit, de suo optimus, de nostro iustus.* Itaque de suo, *vult omnes homines saluos fieri, & neminem perire.* De nostro, *reddidit unicuiq³ secundum opera eius.* Et Augustinus lib. 3. contra Iulianum cap. 18. *Bonus est Deus, iustus est Deus: potest sine bonis operibus liberare, quia bonus est: non potest sine malis operibus damnare, quia iustus est.*

6 Ipsi Caluinistæ execrantur hanc Caluini doctrinam. Nam Iacobus Arminius in Articulis, quos obtulit Legato Palatino, sic disertè scribit; *Horrendum est, homines nudo Dei arbitrio, citra proprium meritum, in æternam mortem prædestinari.* Item; *Horrendum est, hominum alios ad æternam vitam, alios ad æternam*

etnam mortem creatos esse. Item; Non be-
 a dictum, præparationem ad interitum
 in alio transferendam, quàm ad arca-
 am consilium Dei.

II. Paradoxum.

Deus occulta quadam vi 7
 nouet, impellit & necessitat
 homines ad omnia flagitio-
 rum genera perpetranda.

Ita Caluinus lib. i. instit. cap. 18. §. 2.
 his verbis; *Quantum ad arcanos motus*
spectat, quod de corde Regis prædicat Salo-
mon, flecti huc illuc, prout Deo visum est,
et totum certè genus humanum extendi-
tur; tantumdemq; valet, ac si dixisset, quid-
quid animis concipimus, arcana Dei inspi-
ratione ad suum finem dirigi. Et certè, nisi
Deus intus operaretur in mentibus homi-
num, non rectè dictum esset, auferre labi-
um à veracibus, & à senibus prudentiam;
auferre cor Principibus terræ, ut errent
per deuia. Et infra loquens de Assyriis;
inde apparet, certa destinatione Dei fuisse
 R 3 impul-

impulsos. Et ibidem §. 4. Homo iusto Dei impulsu agit, quod sibi non licet. Quid est, quod homini agere non licet? Nimirum, non licet adulterari, furari, occidere. Et tamen impulsu Dei hoc agit, id est, adulteratur, furatur, occidit, si Caluino credimus. An verò, quia impulsu Dei id facit, excusatur? Minimè, inquit Caluinus. Sic enim habet lib. 3. inst. cap. 23. §. 9. Excusabiles peccando haberi volunt reprobi, quia euadere nequeant peccandi necessitatem, præsertim cum ex Dei ordinatione sibi iniiciatur huiusmodi necessitas. Nos verò inde negamus ritè excusari, &c.

- 8 Vides, ex Caluini sententia, hominem à Deo impelli ad peccandum necessitate quadam à Deo iniecta, quam euadere non potest; & tamen non ideo excusari à peccato. O dura necessitas! Non sic Sacra Scriptura loquitur, Ecclesiast. 15. 21. *Nemini mandauit Deus impiè agere.* Et Sapient. 14. 9. *Odio est Deus impius & impietas eius.* Et Iacobi 1. 13. *Nemo cum tentatur, dicat, quoniam à Deo tentatur. Deus enim*

*ei intentator malorum est: ipse autem
neminem tentat.*

III. Paradoxum.

Deus mandat, vrget & in-
tentat Satanam, vt miseros ho-
mines ad peccandum indu-
cat.

Ita Caluinus lib. i. instit. cap. 18. §. 1.
*Simus Satanam se coram Deo sistere ad
recipienda iussa, non minus, quàm An-
gelos, qui sponte obediunt, diuerso qui-
dem id modo & fine, sed tamen, ne quid
ingredi possit, nisi volente Deo. Et in-
fra; Ergo quidquid agitent homines, vel
Satan ipse, Deus tamen clauum tenet; vt
ad exequenda sua iudicia conuertat eorum
conatus. Vult Deus perfidum Regem Achab
recipi: operã suã offert Diabolus ad eã rem:
mittitur cum certo mandato, vt sit spiritus
mendax in ore omnium prophetarum. Et
vidẽ §. 2. Dei impulsu, Satan suas partes
agit & perficit. Et infra; Dicitur Satan ex-
ecare infideliũ mentes: sed unde hoc? nisi*

quod à Deo ipso manat efficacia erroris? Et lib. 2. cap. 4. §. 2. Satan cum sit instrumentum iræ Dei, pro eius nutu ac imperio huc atq; illuc se inflectit, ad exequenda eius iudicia. Et §. 5. Porro Satanæ ministerium intercedere ad reprobos instigandos, quoties huc atq; illuc Dominus providentia sua eos destinat, vel ex uno loco satis constiterit. Et infra; Spiritus ergo impurus, Dei spiritus vocatur, quia ad eius nutum potentiamq; respondet, instrumentum magis ipsius in agendo, quàm à seipso author.

10 Quoiàm se vertat miser homo (si hæc doctrina vera est) quando à Deo, vt principali agente; & à Diabolo, tanquam Dei instrumento, ad peccatum & sempiternum exitium pertrahitur?

IV. Paradoxum.

Deus simpliciter dicendus est author omnium peccatorum, quæ ab hominibus committuntur.

Ita Calvinus lib. 1. instit. cap. 18. §. 3.

Iam

*Im satis apertè ostendi, Deum vocari eorum omnium authorem, quæ isti censores volunt otioso tantum eius permissu contingere. Loquitur de peccatis, de quibus disputare cœperat, nominatim de cæcitate & tyrannide Achabi; de incestu Absalonis; de conuicio Semei; de apostasia decem tribuum; de cædibus, rapinis, & incendijs Chaldæorum in Iudæa; de rabie furientium Iudæorum in Christum; de iniquissimo Pilati iudicio, & de alijs similibus. Horum omnium ait authorem esse Deum, ridetque catholicos, qui hæc sola Dei permissione putant euenire. Eodem sensu dixerat §. i. *Absalon incesto coitu patris thronum polluens, detestabile scelus perpetrat. Deus tamen hoc opus suum esse pronunciat.**

Ex hoc paradoxo sic concludo; Qui ¹² dicit Deum esse authorem peccati, transformat Deum in Diabolum, (teste Caluino, in Instructione contra Libertinos, cap. 14.) Sed Calvinus dicit Deum esse authorem peccati, ut iam dictum est: Ergo Calvinus transformat Deum in Diabolum. Nos catholi-

directius affirmamus cum Prospero in
 responsione ad capitula Gallorum,
 cap. 14. *Bonorum Deus author est, non ma-*
lorum. Et cum Fulgentio lib. 1. ad Mo-
 nimum cap. 19. *Deus non est ultor, cuius*
est author.

V. Paradoxum.

- 13 Deus non solum prædesti-
 nat homines ad æternam da-
 mnationem, & ad peccādum
 impellit; sed etiam miris mo-
 dis illudit miseris, simulans se
 velle eos iuuare, cum tamen
 nihil minus velit.

Ita Caluinus lib. 3. cap. 24. §. 13.
 his verbis; *Ecce vocem ad eos dirigit,*
sed ut magis obsurdescant; lumen ac-
cendit, sed ut reddantur ceciores; do-
ctrinam profert, sed qua magis obstu-
pescant; remedium adhibet, sed ne sanen-
tur.

- 14 Certè si ita nobiscum agit Deus (ut
 descri-

describit hic Calvinus) quis ab eo remedium petat ? Nemo, nisi qui sanari non velit. Videtur Calvinus Deum facere similem illi medico, qui dicebat.

Si vis sanari de morbo, nescio, quali;

Accipias herbam, qualé sed nescio vel quâ;

Ponas, nescio quo; sanabere, nescio quâdo.

Et quis Caluini doctrinâ imbutus, redat Christo vocanti & dicenti, *Venite ad me omnes, qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos?* Quis non statim excipiat? Tu quidem vocem ad me irigis, sed ut magis obsurdescam; lumen accendis, sed ut cæcior euadam; doctrinam profers, sed qua magis obupefcam; remedium offers, sed ne sanari possim. Quid ergo te audiam?

VI. Paradoxum.

Christus non est mortuus ¹⁵ pro omnibus, sed tantum pro paucis.

Ita Calvinus lib. 3. inst. cap. 22. §. 10. his verbis ; *Si omnes vellet saluos, custodem*

custodem illis præficeret Filium, & omnes in eius corpus sacro fidei vinculo insereret. Nunc constat singulare esse paterni amoris pignus, filiis quos adoptauit, reconditum. Sensus est Deum non velle omnes homines saluos esse, quia non vult Christum omnibus prodesse, sed tantum prædestinatis.

- 16 Aliter loquitur Scriptura. 2. Corin. 5. 15. *Pro omnibus mortuus est Christus. Et 1. Timoth. 2. 6. Qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Et 1. Ioan. 2. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi.* Et sanè, nisi ita esset, cur instituisset pro omnibus Sacramenta? cur imposeret omnibus præceptum fidei & baptismi? cur misisset Apostolos ad omnes gentes? Nisi hæc omnia fictè & simulatè à Deo facta esse, interpretentur Caluinistæ.

VII. Paradoxum.

- 17 Imago Christi crucifixi nullo modo toleranda est, omnesque ca-

elque Catholici & Luthera-
i, qui eam tolerant, sunt ido-
latræ, sicut gentiles, qui ima-
ines bestiarum colunt.

Ita David Paræus Calvinista in cap.
Epist. ad Romanos, dub. 18. his ver-
is; *Mutant gloriam Dei, & idololatræ
ant, non soli gentiles, qui vel homines, bo-
es, volucres, serpentes, solem, lunam, stel-
s, herbas, fortunam, vel harum rerum i-
magines pro Deo colunt; sed etiam inter
Christianos, omnes illi, qui imaginem Chri-
i crucifixi in templis ad representandum
christum, & ad docendum rudiores de
christo tuentur.* Et ante illum, Beza in
colloquio Mompelgartensi; *Fateor me
e animo crucifixi imaginem detestari,*

O tempora, ô mores! Qui Christi i8
Domini ac Saluatoris nostri imaginē
tuentur, tum ad repræsentandum be-
neficium passionis eius, tum ad docen-
um rudiores de hoc ipso beneficio in-
os collato, vocantur Idololatræ. At
Calvinistæ, qui eam execrantur, con-
spuunt

spuunt & eliminant , censentur (si
 Dijs placet) Orthodoxi , sancti , præde-
 stinati , oues , Θεοδιδάκτοι , Reformati .
 Quis hoc credat , nisi Iudæus aut gen-
 tilis ?

VIII. Paradoxum.

- 19 Sancti , qui dicuntur cum
 Christo regnare , sunt larvæ ,
 bestię , carnifices .

Ita Caluinus lib. 3. inst. cap. 20. §.
 27. his verbis ; *Inde colligimus , nihil
 eos Christo reliquum facere , qui pro ni-
 hilo ducunt eius intercessionem , nisi ac-
 cedant Georgius & Hippolytus , aut si-
 miles larvæ . Et in lib. de ratione refor-
 mandæ Ecclesiæ ; Omitto Dominicum &
 similes carnifices : Omitto Medardum , Lu-
 binum & similes bestias .*

- 20 His Caluini verbis oppono illud Au-
 gustini , serm. 26. de Sanctis ; *Quisquis
 honorat martyres , honorat & Chri-
 stum : & qui spernit sanctos , spernit &
 Christum . An non spernit Sanctos ,
 qui eos appellat Laruas , bestias &
 carnifi-*

ernifices : Ergo & Christum sper-
it.

IX. Paradoxum.

Peccatum Originale non 21
ollitur per Baptismum , sed
manet in nobis , quamdiu vi-
vamus .

Ita Calvinus lib. 4. inst. cap. 15. §. 10.
*In perspicuum est, quàm falsum sit, per
baptismum solui nos & eximi ab origi-
nali peccato. Et in Antidoto Conci-
lii Tridentini, sess. 5. Manet verè pecca-
tum in nobis, neque per baptismum ex-
tinguitur. Hoc autem peccatum ni-
hil aliud est, teste Caluino & Paræo,
quàm prauitas naturæ, cæcitas mentis, &
aversio voluntatis à Deo, cum reatu pænæ
æternæ.*

Hinc sequitur primo , Caluini- 22
stis , quamdiu in hac vita sunt , esse
dormauatos , cæcos , auersos à
Deo , & reos pænæ æternæ. Secun-
do eosdem Calvinistas post hanc vi-
tam,

tam, vel habere Purgatorium, in quo purgentur ab hoc peccato; vel si non habent, manere deprauatos, cæcos, auersos à Deo, & reos pænæ æternæ. Si hoc posterius dent, miseri sunt: si illud prius, mutati sunt, quia agnoscunt iam Purgatorium, quod hætenus oppugnarunt. Quanquam hoc Purgatorium diuersum à nostro sit, vt alibi dixi.

X. Paradoxum.

23 Reliqua peccata non tolluntur in iustificatione, sed tantum teguntur & occultantur. Teguntur autem per iustitiam Christi, fide à nobis apprehensam.

24 Ita Caluinus lib. 3. inst. cap. 11. §. 2. *Iustificabitur ille fide, qui Christi iustitiam per fidem apprehendit, qua vestitus, in conspectu Dei non vt peccator, sed tanquam iustus apparet.* Et Wittakerus ad rationem 8. Campiani; *Neque nos illius verbi pudet.*

pudet, quando iustitiam, delicti occultationem esse dicimus. Et catechismus Heidelbergensis 4. 36. Christus mediate sua innocentia ac perfecta sanctitate, nostra peccata tegit, ne in conspectum Dei veniant. Et Paræus in suis thesibus de peccato; Peccata in nobis non delentur, sed in iudicio Dei, id est; non imputantur.

Oppono verba Scripturæ. Ioan. 1. 29. *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi.* Act. 3. 19. *Pœnite mini & convertimini, ut deleantur peccata vestra.* Hebr. 9. 28. *Christus semel oblatus est ad multorum exhaustiendâ peccata.* Micheæ 7. 19. *Proijciet in profundum maris omnia peccata nostra.* Unde sic concludo; Id, quod tollitur, deletur, exhaustur, & longissimè proijcitur ab homine; certè non manet in homine: sed in Iustificatione, peccatum tollitur, deletur, exhaustur & longissimè proijcitur ab homine, ut testatur Scriptura: Ergo non manet in homine post iustificationem. Et sanè, si maneret, homo

S

iustifi-

iustificatus nihil aliud esset , quàm
sepulchrum dealbatum, quod intus plenum
est ossibus mortuorum & omni spurci-
tia.

II. Paradoxum.

26 Omnia Iustorum opera
 sunt sordes, inquinamenta, &
 peccata mortalia; neq; vitam,
 sed damnationem æternam
 promerentur.

Ita Calvinus lib. 2. inst. cap. 12. §. 4.
Omnia hominum opera nihil sunt , ni-
si inquinamenta & sordes : Et qua ius-
titia vulgo habetur , ea apud Deum
mera est iniquitas. Et cap. 14. §. 9.
Habemus , ne unum à Sanctis exire
opus , quod non mereatur iustam oppro-
brij mercedem. Et §. 11. Duobus his for-
titer insistendum , nullum unquam ex-
stitisse vj hominis opus, quod si seüero Dei
iudicio examinetur , non esset damnabi-
le, &c. Et cap. 15. §. 3. Nihil ab homi-
ne exi, quantumvis perfecto , quod non
sit ali-

aliqua macula inquinatum. Et in Antoto Concilij Tridentini, sess. 6. can. 2. Inde conficitur, non esse tantopere exagrandos, qui dixerunt, quamlibet bona opera, si exacto rigore censeantur, aeterna potius damnatione, quam vitæ premio digna esse.

Contrarium docet Christus, Matth. 27
517. *Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in celis est.* At quomodo videbunt homines Apostolorum opera bona, si omnia sunt damnabilia? Aut quomodo glorificabunt Patrem celestem, si sunt inquinata & mera iniquitas? Et Apostolus, 2 Petri 1. 10. *Satagite, ut per bona opera cetam vestram vocationem faciatis.* Vi hortatur nos ad bona opera. At si nulla sunt bona, sed omnia mortifera & damnabilia, quomodo ad ea hortari potest? Et alius Apostolus 1. Corinth. 4. 4. *Nihil mihi conscius sum.* Secundum Calvinum dicebat datusse; *Malè mihi conscius sum, quia omnia mea opera scio esse damnabilia*

& meram iniquitatem. Hoc potius dixit; *Bonum certamen certavi, &c.*

XII. Paradoxum.

- 28 Gratia Dei non sufficit ad bene agendum, seu ad præcepta diuina obseruanda.

Ita Caluinus in Antidoto Concilij Tridentini sess. 6. cap. 12. vbi expressè ait ; *Prophetas, Patriarchas, & pios Reges, utcumque Spiritu Dei adiuuarentur, ferendo legis iugo pares non fuisse, id est, non potuisse seruare legem diuinam, etiamsi auxilio gratiæ diuinæ adiuuarentur. Impia vox.*

- 29 At ipsi Prophetæ, Patriarchæ & pii Reges aliter loquuntur. Psalm. 18. 32. *Viam mandatorum tuorum cucurri, cum dilatasti cor meum.* Et Ezech. 36. 27. *Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis.* Et Apostolus ad Philip. 4. 13. *Omnia possum in eo, qui me confortat.* Et Rom. 8. 26. *Spiritus adiuuat infirmitatem nostram.*

*sum. Et 2. Corinth. 12. 7. Datus est
mibi stimulus carnis mee angelus Sata-
n, qui me colaphizet. Propter quod
te Dominum rogaui, ut discederet à
me: & dixit mihi: Sufficit tibi gratia
ma.*

XIII. Paradoxum.

Lex Dei est impossibilis, nec 30
a vlllo quantumuis sancto ha-
denus seruata est, aut de in-
eps seruari poterit.

Ita Caluinus, loco citato, his ver-
bis; *Mihi abunde sufficit, neminem existi-
tisse vnquam, qui legi Dei satisfecerit,
nec vllum posse inueniri. Et postea sub-
et, quod dixi, nec Prophetas, Pa-
trarchas, & pios Reges, seruasse le-
gem, etiamsi gratia Dei adiuuarentur.*
lib. 2. inst. cap. 7. §. 5. *Quod autem,
iquit, impossibilem legis obseruationem
eximus, id explicandum & confirman-
um est, &c.*

31 Fœlices Caluinistæ, qui quoties homicidia, furta, adulteria. aut similia flagitia commiserunt, vno Caluini verbo excusantur, *Lex Dei est impossibilis*. Fœliciores vtiq; essent, si Lictori aut Carnifici persuadere id possent. Repugnat illis Christus, Matth. 11. 30. *Iugum meum suauē est, & onus meum leue*. Et Apostolus 1. Ioan. 5. 3. *Hæc est charitas Dei, ut mandata eius custodiamus, & mandata eius grauiā non sunt*. Et Augustinus lib. de natura & gratia, cap. 43. *Deus impossibilia non iubet*.

XIV. Paradoxum.

32 Omnes filij fidelium ab utero materno nascuntur sancti & hæredes vitæ æternæ, ac proinde saluari possunt sine baptismo.

Ita Caluinus in Antidoto Concilij Tridentini sess. 6. cap. 5. *Verum infantes à regno Dei arcere libuit, qui ante erepti sunt ex hac vita, quàm offerri ad baptismum*

ptimum potuerint. Quasi verò de nihilo
ditum sit, eos nasci sanctos, qui ex fide-
li-
bu nascuntur. Imo, quo iure ad bap-
tismum eos admittimus, nisi quod promissio-
nis sunt heredes? Nisi enim ante ad eos
petineret vitæ promissio, baptismum
pafanaret, quisquis illis daret. Quod si
Deus in regnum suum eos adoptavit, quan-
tiniuria fit promissioni, quasi per se
eorum salutem non sufficiat? Et in-
fr; Inclusa est infantium salus in promif-
sione, qua Deus fidelibus testatur, se fore
ill. & semini eorum in Deum. Hac ra-
tione sibi nasci pronuntiabat, qui ex A-
braham ducebant originem. Huius promif-
sionis beneficio recipiuntur ad baptismum,
quia censentur Ecclesie membra. Non
à baptismo igitur initium habet eorum sa-
lu-
tis, sed quæ iam in verbo fundata erat,
baptismo obsignatur. Et libr. 2. inst. cap.
68. 24. Infans à matris utero, in fœ-
dre, id est, in promissione vitæ æter-
næ, continetur. Et ibidem; Filiorum,
huc dubie, loco habet eorum filios,
eorum semini in patrem se fore pollici-
tis est.

33 Ex his, & alijs Caluini verbis, quæ ibidem habentur, colligi possunt hæc puncta. 1. Illam promissionem, quæ Abraham facta est, Gen. 17. 7. *Ero Deus tuus, & seminis tui post te*, pertinere ad omnes parentes fideles, & eorum filios. 2. Itaque omnes filios fidelium, vi illius promissionis, esse sanctos, & hæredes vitæ æternæ, nec posse vnquam perire. 3. Quamuis ergo moriantur sine baptismo, nihilominus saluari vi promissionis. 4. Non enim baptismum institutum esse, vt infantes per illum efficiantur sancti; sed vt eorum sanctitas obsignetur; cum baptismus nihil aliud sit, quam publicum sigillum, quo Ecclesia testatur, filios fidelium sanctos esse, & in fœdere promissionis contineri. 5. Vnde sicut olim filij Abraham obsignabantur sigillo circumcisionis, ita nunc filios fidelium, sigillo baptismi obsignari. 6. Et sicut olim non circuncidebantur filij infidelium, eo quod in fœdere promissionis non continerentur; ita nunc filios infidelium non debere ad-

mitti

mitti ad baptismum, quia à promissionis fædere exclusi sunt. Denique sicut sigillum Regis censetur profanari, quando falsæ scripturæ vel epistolæ appenditur; ita merito profanari baptismum, quando confertur iis, qui promissionem Dei non habent, cuiusmodi sunt omnes infideles.

Hæc Caluini sententia manifestè 34
falsa est, & ex Scripturis refelli potest. Hoc probo ex tribus principiis. Primum est, quod omnes infantes, tam fidelium, quam infidelium, nascantur in peccato originali. (Roman. 5. 12. & Eph. 2. 3.) Alterum, quod ratione peccati originalis, sint filij mortis, iræ & damnationis. (ibidem) Tertium, quod non possint effici filij Dei, nisi renascantur in Deo per baptismum, iuxta illud Ioan. 3. 3. *Nisi quis renatus fuerit denuo, non potest videre regnum Dei.* Et infra; *Oportet vos nasci denuo.* Causam addit, *quia quod natum est ex carne, caro est, q. d.* Qui nascuntur ex parentibus per carnalem generationem, nascuntur filij iræ & corruptionis, nec possunt saluari, nisi

ri, nisi renascantur ex Deo per baptismum. Hinc D. Augustin. lib. 3. de anima & eius origine cap. 9. *Noli, inquit, credere, noli dicere, noli docere, infantes antequam baptizentur, morte praeventos, peruenire posse ad originalium indulgentiam peccatorum, si vis esse catholicus.* Et Epist. 28. ad Hieronymum; *Quisquis dixerit, quod in Christo uiuificantur etiam paruuli, qui sine Sacramenti eius participatione de vita exeunt, hic profecto & contra Apostolicam praedicationem venit, & totam condemnat Ecclesiam, ubi propter eam baptizandis paruulis festinatur & curritur; quia sine dubio creditur, alias in Christo uiuificari non posse.* Iam subsumo. Atqui Calvinus dicit, paruulos in Christo uiuificari, qui sine baptismo de vita exeunt: Ergo Calvinus, teste Augustino, contra Apostolicam praedicationem venit, & totam condemnat Ecclesiam.

35 Nec obstat promissio Abrahæ facta. Imo, ex illa ipsa promissione, sumo tria argumenta contra Calvinistas. Primum est tale; Promissio, quæ Abrahæ facta

Acta est, dupliciter potest explicari. 1. in sensu litterali. 2. in sensu mystico. Si explicetur in litterali, nihil ad rem Caluini facit. Non enim Deus, secundum litteram, promisit Abraham in semini eius vitam æternam, sed possessionem terræ Chanaam. Verba promissionis sunt hæc; *Dabo tibi & semini tuo terram peregrinationis tuæ, omnem terram Chanaam in possessionem æternam.* Si autem explicetur in sensu mystico, tunc quidem potest intelligi de vita æterna, nō tamen descendit ad filios per carnalem generationem ex parentibus fidelibus, vt falso interpretatur Calvinus; sed per fidem in Christū. Hoc docet Apostolus ad Rom. 4. 13. & ad Gal. 3. & 4. vbi disertè explicat, eos esse filios Abraham secundum promissionē vitæ æternæ, non qui sunt filij carnis, sed qui sunt filij fidei, id est, qui imitantur fidem Abraham. Sic enim loquitur ad Galat. 3. 7. *Cognoscite, quia qui ex fide sunt, ij sunt filij Abraham.* Et ibidem v. 9. *Qui ex fide sunt, benedicentur cum fidei Abraham.* Tunc ergo secundum

secundum Apostolam, incipimus esse filij Abrahæ, vi promissionis, cum incipimus esse fideles. At infantes non incipiunt esse fideles ab vtero materno, sed in baptismo. *Illis enim, baptizari, est credere*, vt loquitur Augustinus lib. 1. De peccatorum meritis & remiss. cap. 27. Ergo infantes non nascuntur sancti ab vtero materno, sed efficiuntur sancti, quando per baptismum regenerantur, vt supra ex Euangelio dictum est.

36 Alterum argumentum; Post promissionem Abrahæ factam, Iacob & Esau ex parentibus fidelibus nati sunt: Et tamen Esau ab vtero materno non fuit sanctus & hæres vitæ æternæ, vt patet ex illo, Rom. 9. 13. *Iacob dilexi; Esau autem odio habui*. Ergo non omnes filij fidelium, vi illius promissionis, ab vtero materno nascuntur sancti, & hæredes vitæ æternæ.

37 Tertium; Si omnes nascuntur sancti, planè sequitur, omnes Iudæos nasci sanctos. Omnes enim nascuntur ex
12. Patriarchis, filiis Iacob: At 12. Patriarchæ

patriarchæ fuerunt fideles: Ergo proximi illorum filij fuerunt sancti ab utero materno: Ergo & horum filij, & sic decipies. Quomodo ergo reprobati sunt? quomodo exclusi ab Euangelio? quomodo excisi à radice? quomodo gentiles in eorum locum suffecti?

XV. Paradoxum.

Qui autem ex thoro illegitimo nascuntur, æternæ damnationi & perditioni obnoxijunt, nec ad baptismum admittendi.

Ita Calvinistæ in Synodo Vilnensi, 38
anno 1589. Die 11. Martij, ubi publicè decretum est, ne quis paruulos illegitimè natos baptizare audeat, vt refert Adrianus Iungius lib. 3. de doctrina & moribus Euangelicorum, cap. 17. Et in Palatinatu, Anno 1587. articuli quidam Calvinisticæ Reformationis disseminati sunt, quorum secundus habebat hæc verba; *Infantes, qui ex illegitimo*

timo

timo thoro nascuntur, aeternae perditioni ac damnationi obnoxij sunt, nec per baptismum iuuari possunt. Scio, hos articulos à quibusdam Calvinistis reiici, tanquã supposititios. Sed quidquid sit, videtur hæc sententiã apertè sequi ex principijs Caluini. Ipse .n. docet, promissionem Abrahamæ & aliis fidelibus parentib⁹ factam, *iure hereditario* descendere ad filios per carnalem propagationem, co modo, quo ciuilia pacta, feuda, & bona hæreditaria parentũ ad filios deriuantur: Atqui omni iure, tam diuino, q̃ humano, pacta & bona paterna deriuantur ad filios legitimos, non autẽ ad illegitimos: Ergo illegitimi non continentur in pmissione Abrahamæ facta: Ergo sigillo baptismi obsignari nõ debent. Itaq; ad illos spectat illud Saræ, Gen. 21. 10. *Eiice ancillam hanc & filium eius. Non enim erit haeres, filius ancillæ cum filio meo Isaac.*

39 Hæc doctrina, cuius Calvinistas merito iam pudet, falsa est. An non Christus pro omnibus mori voluit, tam legitimis, quàm illegitimis? Hos enim nusquã legitur exclusisse. An non pro omni-

omnibus baptismum instituit? *In Christo*, inquit Apostolus ad Gal. 3. 28. *non est Iudæus neq³ Græcus: non est seruus, neq³ liber: non est masculus, neque femina.* Et Petrus Act. 10. 34. *In veritate comperi, quia non est personarum acceptor Deus.* Et sanè habemus clarum exemplum in Scriptura. Iephthæ, qui fuit fortissimus Iudex Israëlitarum, ex muliere reretrice natus est, vt legimus in libro Iudicum, cap. 11. An propterea æternæ damnationi fuit obnoxius? Minime profecto. Nam Apostolus Hebr. 11. 32. inter sanctos veteris Testamenti illum recenset, *qui per fidem vicerunt regna; operati sunt iustitiam, adepti sunt promissiones, &c.*

Accedit testimonium Augustini lib. 4^o contra duas Epistolas Pelagianorū, ep. 6. & 7. vbi proponit hanc quæstionem; An infantes propter merita vel demerita parentum, prædestinentur vel improbentur? Et respondet negatiuè, quia sæpè fit, inquit, vt infans natus a parentibus optimis & sanctissimis, sine baptismo moriatur & pereat. Nat^o vero

verò ex parente fornicatore & matre meretrice, per baptismam regeneretur & saluetur:

XVI. Paradoxum.

41 Peccata prædestinatorum, quantumvis enormia, nunquam imputantur; reproborum, nunquam remittuntur.

Ita Calvinus, partim lib. 3. inst. cap. 4. §. 28. his verbis; *Ceterum fidelium peccata venialia esse, non quia non mortem mereantur, sed quia non imputantur; &c.* partim lib. 4. cap. 1. §. 20. & 21. vbi docet, nullum peccatum remitti, nisi in Ecclesia. At reprobi in Ecclesia non sunt, teste Caluino: Ergo reprobis nullum peccatum remittitur. Et lib. 3. capit. 11. §. 19. vbi ait, sola fide hominem iustificari: At fides nunquam datur reprobis, teste eodem Caluino, lib. 3. cap. 22. §. 10. Ergo reprobi nunquam iustificantur, ac proinde nunquam remittitur illis vllum peccatum.

Hæc

Hæc doctrina, vel omnibus sceleribus 42
 januam aperit, vel desperationem
 ingerit. Nam qui cogitat, nulla fidelium
 peccata imputari, liberrimè ac impu-
 nè in omnia flagitia se præcipitabit.
 Contra, qui in aliam cogitationem se
 vertit, quid aliud persuadere sibi pote-
 rit, quam nullam esse spem veniæ. &
 condonationis? Sic quisque aut in
 scyllam, aut in charybdim incidat, ne-
 cesse est. Et hæc quidem dicta sint de
 paradoxis Calvinistarum: si non de o-
 mnibus, cum multo plura sint, saltem
 de aliquibus. Dicendum aliquid est de
 forum Atheismis.

I. Atheismus Calvinistarum.

Deus secundum essentiam, 43
 aut essentialem perfectionem
 non est simpliciter infinitus,
 sed finitus.

Ita Conradus Vorstius Calvinista in
 suo Tractatu de Deo & Attributis diui-
 nis, pag. 234. his verbis; *Deus non est actu*
simpliciter infinitus, neq; essendo, neq; ope-
rando.

rando. Et pag. 235. Est quidem Deus purus actus, sed hoc non vetat, quin simul in sese sit finitus. Hunc Atheismum conatur probare his quinque argumentis. 1. quia Scriptura non vocat Deum infinitum: Ergo infinitus non est. 2. Substantia Dei videtur ab Angelis: Ergo infinita non est. 3. Nec materia, nec ullus numerus, nec vlla magnitudo, nec vlla alia creatura est infinita: Ergo nec Deus. 4. Potentia Dei non est infinita, quia non extenditur ad impossibilia: Ergo nec essentia. 5. Esse actu infinitum, & esse actu hoc aliquid, sunt contradictoria: sed Deus est actu hoc aliquid: Ergo non est actu infinitus. Hæc singula discutienda sunt.

- 44 Primùm ergo ait, *Scripturam non vocare Deum infinitum.* Falsum est. Nam Scriptura sic habet, *Psal. 144. 3. Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis eius non est finis.* Et Baruch. 3. 25. *Magnus est, & non habet finem, excelsus & immensus.* Quæ testimonia non possunt intelligi de magnitudine molis seu quantitatis, quæ in Deo non est; sed de

e magnitudine virtutis seu perfectionis. Est ergo hic sensus: Deus ita magnus est in virtute & perfectione, ut non habeat finem seu terminum suae virtutis & perfectionis. Vnde sic argumentor: Sicut illud est finitum in virtute & perfectione, non habet finem seu terminum suae virtutis & perfectionis: ita est contrario, illud est infinitum in virtute & perfectione, quod non habet finem seu terminum suae virtutis & perfectionis: At Deus non habet: Ergo infinitus est, &c.

Secundo ait, *substantiam Dei videri a Angelis, & ideo infinitam non esse.* Hic panem ostendit, se timidum & imbellē disputatorem esse, qui ut subterfugiat communem difficultatem, quae oritur ex clara & intuitiva Dei visione, infinitatem Dei tueri non audet. Est autem haec difficultas; *Substantia Dei est infinita; Ergo ab intellectu finito, qualis est hominum & Angelorum, clarè & intuitivè videri non potest.* Omnes alij authores, tam Latini, quàm Græci, concedunt antecedens; & de sola cōsequentiā solliciti sunt, quam Catholici negant, Armeni

concedunt. Putant enim Catholici, rectè cohærere hæc duo, Dei substantiam infinitā esse, & tamen videri posse ab intellectu finito, non quidem per solas naturæ vires, sed accedente auxilio Dei supernaturali. Armeni, tametsi negent cohærere, ac proinde alterum negandū esse censeant; non tamen negant Deum infinitum esse, sed potius, cū infinitus sit, à finito intellectu videri non posse. Omniū stupidissimus & timidissimus est Vorstius Calvinista, qui nec cohærentiam, quam Catholici statuunt, potest intelligere; nec infinitatem Dei, quam omnes alij defendunt, tueri ac defendere ausus est.

46 Tertio sic ratiocinatur: *Nulla creatura est infinita: Ergo nec Deus.* Ineptissimum profecto. Perinde est, ac si dicam; *Nulla creatura est omnipotens: Ergo nec Deus.* Alij authores multo rectius colligunt cōtrarium ex creaturis, in hunc modum; Ideo creaturæ finitæ sunt in genere Entis, quia deest illis aliqua perfectio, vel gradus perfectionis, in genere Entis. Nulla enim est, quæ continet

tiat in se omnes perfectiones, & omnes grad⁹ perfectionis, qui sunt possibiles in latitudine Entis. Ergo è contrario, ideo Deus est infinitus in genere Entis, quia nulla deest illi perfectio, vel gradus perfectionis in toto cōplexu Entis. Hæc ratio optima est, & potest explicari hoc duplici syllogismo.

Prior est. Cui deest aliqua perfectio, 47
vel gradus pfectionis in genere Entis, eo potest dari aliquid perfectius in genere Entis: Ergo nō est infinitè perfectus. Atqui singulis & omnib⁹ creaturis deest aliqua perfectio, vel gradus perfectionis in genere Entis. Nam elementis deest vita: plantis, & brutis animantibus, intelligentia: Angelis & hominibus, vis creandi. Vno verbo, singulis deest independentia ab alio. Omnes enim creaturæ dependent à Deo in esse & conservari. Nulla independens, nulla sibi sufficiens est. Omnes ergo finitæ ac limitatæ sunt in perfectione.

Posterior est. Cui nulla deest perfectio, 48
vel gradus perfectionis in genere Entis, eo nihil potest dari perfectius in

genere Entis: Ergo est infinitè perfectum in genere Entis: Atqui Deo nulla deest perfectio, vel gradus perfectionis in genere Entis. Nulla .n. concipi aut cogitari potest, quę in Deo non sit, vel formaliter, vel eminēter. Formaliter, si est increata: Eminenter, si creata, vel creabilis. Hęc tota ratio ꝓcedit à priori. Ostendit .n. radicem infinitatis in Deo, & finitatis in creatura. Ideo enim Deus infinitus est in perfectione, quia nihil perfectionis illi deest: ideo creaturę finitę, quia aliquid illis deest.

- 49 Quarto, sic pergit Vorstius; *Potentia Dei non extenditur ad impossibilia: Ergo nō est infinita: Ergo nec essentia infinita est.* Nō minus ineptè quàm antè. An putat Nouator infinitā fore potentiam, si ad impossibilia se extēderet? Imo potētia nō esset, si id fieret. Sicut .n. scientia nō dicitur, nisi respectu scibilium; sic neq; potentia, nisi respectu possibiliū. Ex eo ergo cēseri debet maior vel minor potentia, quoad plura vel pauciora possibilia extenditur. Impossibilia enim nō cadunt sub potentiam. Et, si caderent, impossibilia non essent. Quin-

Quinto, sic concludit; *Esse infinitum* 50
actu, &, esse hoc aliquid, sunt contradicto-
ri: Deus est actu hoc aliquid: Non ergo actu
infinitus est. Iam dixi, id actu infinitum
 esse in genere Entis, quod actu inter se
 continet omnes perfectiones possibi-
 les in genere Entis. Deus, tametsi sit a-
 ctu hoc aliquid, simul tamen actu con-
 tinet in se omnes perfectiones possibiles
 in genere Entis: Ergo, tametsi sit actu
 hoc aliquid, simul tamen actu infinitus
 est. Non ergo sunt contradictoria hæc
 duo, *Esse actu infinitum, &, Esse actu hoc*
aliquid. Addo, neq; hæc duo pugnare
 inter se, *Deus est actu hoc aliquid, &, Deus*
est actu omnia. Nam formaliter, est hoc
 aliquid: Eminenter, est omnia.

II. Atheismus.

Deus secundum substantiã 51
 nam non est ubiq; præsens in
 hoc mundo, sed tantũ in cælo.

Ita Vorstius loco citato, pag. 235. his
 verbis; *In Scripturis affirmari omnino vi-*
detur, Deum ratione substantia sua tantũ

esse in cælo. Et post citata aliquot Scripturæ testimonia, sic concludit, pag. 237. Simpliciter igitur credamus, quod sacra Scriptura toties inculcant, Deum suâ substantiâ in cælo habitare: in terra verò, virtute & sapientia sua nobis adesse. Citata autem hæc testimonia, Psal. 113. 16. Cælum celi Domino; terram autem dedit filiis hominum. Et Psal. 112. 1. Ad te laudauimus oculos meos, qui habitas in celis. Et quæ similia sunt.

- 52 Iam pridem ostendi, hoc temerè & impiè dici à Vossio. Temerè, quia contra Scripturam & Patres. Nam Scriptura sic loquitur, Ierem. 23. 24. *Cælum & terram ego impleo, dicit Dominus.* Cyprianus autem in lib. de vanitate idolorum; *Dei templum, totus est mundus.* Et infra; *Deus est totus ubiq; diffusus.* Et Augustinus Epist. 57. ad Dardanũ; *Est ergo Deus per cuncta diffusus. Ipse quippe ait per Prophetam; Cælum & terram ego impleo. Itemq; scriptum est; Spiritus Domini repleuit orbem terrarum. Ei q; dicitur in quodam Psalmo; Quo ibo à spiritu tuo, & à facie tuâ quo fugiam? Si ascendero*

*icelum, tu illic es: si descendero in infer-
num, ades; quia substantialiter Deus ubiq;
diffusus. Et lib. 7. de ciuitate Dei, cap.
3. Deus ubique totus, implens celum &
terram presente potentia, non absente na-
tura.*

Impiè, quia Arianisimum introdu- 53
ct. Nam si Deus secundum substanti-
am non est alibi, quàm in cælo, planè
sequitur, Christum, cum in terris ver-
fretur, non fuisse verum Deum secun-
dum substantiam. At hoc impium est:
Igo & illud, ex quo sequitur. Mirum
est, quas ambages hic querant Vorstia-
i. Non audent palam negare diuini-
tatem Christi; & tamen, stante hac as-
sertione, non possunt eam tueri.

Aliqui igitur dicunt, Christum, cum 54
in terris esset, fuisse verum Deum, non
ratione substantiæ deitatis, sed ratione
personæ verbi. Non enim humanita-
tem Christi immediatè vnitam fuisse
Deitati vel essentiæ diuinæ, sed perso-
nalitati. Itaque personalitatem verbi
fuisse in terris, cum Christus in terris
esset, non substantiam Deitatis aut es-

sentia. Nouus hic error est, qui planè destruit diuinitatem. Primo, quia supponit personam diuinam posse existere in terris sine deitate, seu essentia diuina, quod falsum est. Non enim persona & essentia sunt duæ res distinctæ, quæ loco seiungi possint, sed vna res simplicissima, in qua nulla est compositio aut distinctio actualis ex parte rei. Imo, non minor identitas est inter personam & essentiam, quàm inter Petrum & eundem Petrum. At impossibile est, vt Petrus sit in terra, sine seipso: Ergo etiam impossibile est, vt persona diuina sit in terra sine essentia. Secundo, si persona verbi fuisset in terra sine diuinitate & essentia, falsum esset illud Apostoli, ad Coloss. 2. 9. *In Christo inhabitat omnis plenitudo diuinitatis corporaliter.* Tertio, vel persona verbi fuisset simul in cælo & in terra, vel tantum in terra. Si prius, sequitur vnam eandemque rem posse simul esse in distinctis locis, quod negant Calvinistæ. Si posterius, sequitur personam verbi realiter separatam fuisse

fuisse ab essentia; ac proinde essentiam
 hunc temporis non fuisse in tribus per-
 sonis, sed tantum in duabus. Ex quo
 ulterius sequitur, omnes personas rea-
 liter ab essentia separari posse; ideoq; ,
 quod Deus sit trinus & vnus, rem esse
 contingentem, & non necessariam,
 quod est absurdissimum.

Alij dicunt, Christum, cum in ter- 55
 ris esset, fuisse verum Deū ratione sub-
 stantiæ diuinæ; nō quod subsistentia
 verbi sine diuinitate & essētia fuerit in
 terra, quod iam refutatū est; sed quod
 subsistentia verbi, manens in cælo, po-
 uerit efficere, vt humanitas Christi,
 quæ erat in terra, diuinitus subsisteret
 in humana subsistentia. Et hic nouus
 error est, ex quo sequuntur tria absurda.
 1. Christum nō fuisse verum Deū, cum
 in terris esset. Nam si nec deitas, nec
 persona seu subsistentia diuina in illo
 fuit, iam nihil in illo fuit, à quo intrin-
 secè & propriè esset Deus. 2. Vnum-
 quemque nostrum fore Deum, eo mo-
 do, quo Christus fuit, si Deus vel-
 et nos miraculosè sustentare sine
 propria

propria subsistentia humana. 3. Christū non magis fuisse filium, quam Patrem aut Spiritum sanctum. Nam illa sustentatio, quā fingitur Christus substituisse sine persona verbi præsente, debuit esse opus Dei ad extra, ut loquuntur Scholastici : Ergo debuit esse opus totius Trinitatis : Ergo non magis sustentatus fuit à Filio, quàm à Patre & Spiritu sancto : Ergo tam potuit vocari Pater & Spiritus sanctus, quàm Filius. Quæ omnia absurda sunt.

56 Denique alij dicunt, substantiam Dei, tametsi ordinariè sit tantum in cælo, tamen eo tempore, quo Christus in terra vixit, fuisse in carne Christi, & non alibi. Quod quidam amicus Vorstij, in litteris ad me datis, conatus est confirmare ex Apostolo. Sic enim scribit; *Equidem non satis video, quomodo omnis plenitudo diuinitatis in carne Christi habitet corporaliter, si Deus per substantiam totus habitat non tantum in carne, sed etiam extra carnem in aliis locis mundi.* Igitur ex huius hominis sententia, Deus secundum substantiam non est alibi, quam

quam in carne Christi; ac proinde cum
caro Christi esset in terra, Deus secun-
dum substantiam non erat in cælo, sed
tantum in terra: nec ubique in terra,
sed in sola Christi carne. Quæ quidem
sententia, non solum noua & inaudita,
sed etiam absurdissima est. Primo, quia
concedit Deum substantialiter de lo-
co in locum moueri, sicut caro Christi
nouetur, quod est cōtra Augustinum
lib. 16. de ciuitate Dei, cap. 5. Chryso-
stomum hom. 17. in genesin, & alios
Patres. Secundo, quia si Deus secun-
dum substantiam, eo tempore, quo
Christus in terra vixit, non fuit in cæ-
lo, sed tantum in terra, necesse est, tres
personas diuinas non fuisse tunc in cæ-
lo, sed tantum in terra, quia personæ
diuinæ non possunt separari à substan-
tia diuina, vt dictum est. At consequēs
est absurdum: Ergo & illud, ex quo se-
quitur. Minor patet ex Euangelio, vbi
Christus, cum in terris viueret, dixit
Discipulis; *Angeli eorum in cælis semper
vident faciem Patris mei, qui in cælis est.*
(Matth. 18. 10.) Ergo Deus Pater, tunc
erat

eratin cælo : Ergo & substantia Dei Patris : Ergo Deus secundum substantiam non erat in sola Christi carne.

- 57 Dices , Quomodo ergo verum est, quod dicit Apostolus , plenitudinem diuinitatis habitare in Christo? Respōdeo. Non pugnant, sed optimè cohærent hæc duo inter se. 1. Deum secundum substantiam vbiq; esse in hoc mūdo. 2. Deum speciali modo, nempe per vnionem hypostaticam , habitare in Christo, & non alibi. Hoc posterius asserit Apostolus: illud prius, Scriptura & Patres supra citati.

III. Atheismus.

- 58 In Deo sunt vera accidentia, realiter distincta à substantia Dei.

Ita Vorstius pag. 207. vbi de decretis diuinis sic loquitur; *Quæ certe accidentia quædam sunt, ab ipsius substantia logè diuersa.* Et hoc probat tribus argumentis. Primo, quia decreta Dei sunt multa

multa, cum aliud sit decretum creandi homines, aliud prædestinandi, aliud reprobandi: At substantia Dei est vnica: Ergo decreta non sunt substantia, sed accidentia. Secundo, decreta Dei sunt libera, quia possunt esse & non esse: Substantia Dei est necessaria, quia non potest non esse: Ergo decreta non sunt substantia. Tertio, decreta Dei non sunt ab æterno: Substantia Dei est ab æterno: Ergo, &c.

Hic atheismus tribus rationibus refelli potest, quarum prima sumitur ex infinitate substantiæ diuinæ. Altera ex concessione Vorstij. Tertia ex fundamentis illius. Prima est hæc: Quod in se infinitè perfectum est, non potest ulterius in seipso perfici: At substantia diuina in se infinitè perfecta est, vt paulante probaui: Ergo non potest ulterius in se perfici. At perficeretur in se, si acciperet in se accidentia realia, quæ sunt perfectiones quædam reales. Maior patet, quia quod in se infinitè perfectum est, hoc in se cōtinet perfectiones possibles, vel formaliter, vel eminenter:

ter: Ergo vltcrius perfici non potest. Deinde excludit à se omnem defectum & imperfectionem: Ergo etiam omnem potentiam passiuam seu receptiuam, cum talis potentia supponat carentiam seu defectum: Ergo non potest in se recipere vltcriorem perfectionem: Ergo nec accidentia.

60 Altera ratio. Quidquid bonitatis & perfectionis est in creaturis, hoc totum est in Deo *per modum simplicis formæ*, vt disertè & verè concedit Vorstius. (tametsi imprudenter) At in creaturis est aliquid perfectionis substantialis, & aliquid accidentalis: Ergo hoc totum est in Deo per modum simplicis formæ. Porro simplex illa forma non potest esse composita ex substantia & accidente; alioqui simplex non esset. Nec est simplex forma accidentalis; alioqui Deus non esset substantia: Ergo est simplex forma substantialis. Nullum ergo accidens in Deo est.

61 Tertia ratio. Argumenta Vorstij, quibus nititur, infirma sunt. Nam primo sic argumentatur; *Decreta Dei sunt multa:*

multa: substantia Dei est unica: Ergo decreta Dei non sunt substantia, sed accidentia. Dupliciter peccat hic syllogismus. 1. in forma. 2. in materia. In forma peccat, quia conclusio non legitur inferri. Quod patet in hoc simili syllogismo; *Personæ divinæ sunt multæ; substantia Dei est unica: Ergo personæ divinæ non sunt substantia, sed accidentia.* Quis non videt, negandam esse consequentiam? In materia peccat, quia maior propositio aperte falsa est. Non enim in Deo sunt multa Decreta, eo sensu, quo id asserit Vorstius, id est, non sunt multi actus voluntatis, quorum vno decernat Deus creare mundum; alio, predestinare quosdam ad vitam; alio revocare ad mortem: sed est vnus simplex actus, quo hæc omnia decernit. Simile est in scientia Dei. Non enim sunt multæ scientiæ in Deo, id est, non sunt multi actus intellectus, quorum vno cognoscat Petrum, alio Paulum, alio Iohannem: sed est vna simplex scientia, seu vnus simplex actus intellectus, quo omnia, tam creaturas, quàm seipsum

V

intel-

intelligit. Et ratio est, quia actus intelligendi & volendi in Deo, nihil est aliud, quàm ipsa essentia seu substantia Dei, quatenus per modum actus significatur. Hoc sensu dicunt Patres & Scholastici, non differre in Deo hæc tria, *Esse, posse, operari*, seu, Essentiam, potentiã actiuam & operationẽ. Vnde sicut essentia Dei est vna & simplex; sic etiam vna & simplex scientia; vnũ & simplex decretũ. Et hæc omnia simul sumpta, vna & simplex deitas. Vel, vt rectẽ loquitur Vorstius, Hæc omnia sunt in Deo *per modum simplicis formæ*.

62 Hinc facilẽ intelliguntur hæc duo confectionaria. Vnum, sicut essentia Dei, licet in se vna & simplex sit, potest tamen esse in tribus distinctis personis: sic sciẽtia Dei, licet in se vna & simplex sit, potest versari circa distincta obiecta scibilia; Et similiter decretum circa distincta obiecta decernibilia. Alterũ, sicut multitudo personarũ non obstat, quo minus essentia Dei sit vna; sic multitudo obiectorum nõ obstat, quo minus scientia & decretum sit vnicum.

Hoc

Hoc interest, quod essentia Dei, quę in
 ſynica eſt, non poſſit ratione trium
 prſonarũ, in quibus eſt, vocari triplex
 ciẽtia: cum tamen ſcientia Dei, quę
 ſimiliter in ſe vnica eſt, poſſit ratione
 duorum obiectorum, vocari multi-
 plex ſciẽtia: Et eodem modo decretũ.
 Ratio discriminis eſt, quia aliter ſe ha-
 bet eſſentia Dei ad diſtinctas perſonas;
 alter ſcientia & decretum Dei ad di-
 ſtincta obiecta. Nam eſſentia Dei, ta-
 metſi ſit in tribus perſonis realiter in-
 ter ſe diſtinctis, ipſa tamen eſt realiter
 idem cum ſingulis perſonis: Et ſingulę
 prſonę, quę inter ſe realiter diſtin-
 guntur, ſunt realiter idem cum eſſen-
 ti. Non ſic res habet in ſcientia & de-
 creto Dei. Nam neq; ſcientia Dei, quę
 verſatur circa diſtincta obiecta intelli-
 gilia, eſt realiter idem cum ſingulis;
 neq; etiam decretum Dei, quod verſa-
 tur circa diſtincta obiecta decernibi-
 li, eſt realiter idem cum ſingulis.

Alterum Vorſtij argumentũ eſt hoc: ⁶³
Decreta Dei ſunt libera, quia poſſint eſſe
et non eſſe, : ſubſtantia Dei eſt neceſſa-

ria: Ergo decreta Dei non sunt substantia Dei. Sed maior propositio, iuxta eum sensum, quem intendit Vorstius, apertè falsa est. Non enim decreta Dei secundum existentiam sunt libera, sed quoad terminationem, quia liberè terminantur ad sua obiecta, vt in prima parte Theologiæ Scholasticæ explicatū est. Simile est de persona verbi, quæ necessario quidem existit, sed tamè liberè terminatur ad humanitatē Christi. De tertio argumento, in quo quæritur, an decreta Dei sint ab æterno, separatim agendum est.

IV. Atheismus.

64 Decreta Dei, cuiusmodi est decretum prædestinationis, aut reprobationis, non sunt ab æterno, vel quod idem est, non sunt Deo coæterna.

Ita Vorstius loco citato, pag. 27. his verbis ; *Libera Dei decreta ante mundi creationem producta sunt.* Et pag. 207.

Eccadem decreta non sunt simpliciter æterna. Quod sic probat. Omnis causa libera antecedit suum effectum ordine temporis seu durationis. Nam libera actio voluntatis necessario supponit deliberationē in intellectu. Qui enim liberè decernit aliquid facere, prius deliberat, antequā decernat. At Deus ei causa libera respectu liberorum decretorum: Ergo tēpore seu duratione antecedit sua decreta. Nō ergo decreta Dei possunt esse Deo coæterna.

Ex his tria colligo. 1. Decreta Dei 65
 esse producta. 2. Non esse æterna. 3. nō
 posse esse æterna, quia causa libera necessario præcedit suum actum ordine durationis. Singula discutiamus. Primum ait, decreta Dei producta esse. An præstat Deum more hominum & Angelum producere in se novas actiones intellectus & voluntatis, quæ sint accidentia distincta ab ipsius substantia? Non ita est. In Deo nulla sunt accidentia, ut supra probatum est. Immediate intelligit, amat & decernit per suā substantiam, quæ simul est intellectio, amor

& decretum: Et sine vlla sui mutatione terminati potest ad varia obiecta. Solum accedit externa quædā denominatio, & respectus rationis, quo substantia Dei, per modum intelligentis, amantis & decernētis, refertur ad rem intellectā, amatam & decretā. Simile est in persona verbi, quæ sine vlla sui mutatione, terminata est ad humanitatem Christi: Nec aliud ex illa terminatione secutū est in persona, quàm respectus terminātis ad humanitatem terminatam. Hoc interest, quod hæc terminatio facta sit in tēpore; altera ab æterno.

- 66 Secundo ait, decreta Dei non esse ab æterno. Sed seipsum iugulat. Nam pag. 66, sic scribit; *Certum est, decretum Dei de omnibus rebus ad finem suum ordinandis, deque bonis efficiendis, malis autem permittendis, iam inde ab æterno factum esse, idemque in æternum permanere: Et hoc sensu, nec originem ullam habere, nec finem vnquam inuenire.* Non poterat sibi apertius contradicere, quàm hic facit. Nunc quæro, an hoc decretū, quod Vorstius fatetur ab æterno esse, liberè à Deo

Do productum sit, nec ne? Si liberè productum est, & quidem ab æterno, ceterè nō omnis causa libera antecedit suum effectum ordine durationis. Si productum non est, cur ait, omnia decreta Dei producta esse ante mundi creationem? Hic Nouatorum mos est. Quod vno loco affirmant, alio negant.

Tertio ait, Deū non posse ab æterno ⁶⁷ hære liberum decretū. Quare? quia causa libera necessario præcedit suum effectum ordine durationis. Falsum est. An nescit Vorstius, actiones intellectus & voluntatis spirituales ac indivisibiles esse, & in instāti produci posse? An nescit Angelos habuisse liberum arum dilectionis Dei in primo instantiæ creationis? An nescit Christum, secundum humanitatem, in instanti conceptionis, liberè mortē acceptasse pro humani generis redēptione? Hoc docet D. Thō. & alij graues Theologi. Ergo Christ⁹ & Angeli possunt habere liberas actiones sibi coęuas; non potest Deus habere liberum decretū sibi æternū? Quæ hæc philosophia est? At

Vorstius hoc negabit de Christo & Angelis. Quare? quia putat eos ante liberum actum voluntatis indigere prævia deliberatione; nec fieri posse, vt eodē instanti simul deliberent & decernāt. Sed cur quæso id fieri non potest, si duo isti actus sunt spirituales ac indiuisibiles, sicut reuera sunt? Et, si singuli in instanti produci possunt separatim, cur nō simul in eodē instanti? Nihil hic video difficultatis. Nec vidit D. Tho. & alij Theologi. Dem⁹ tamē Vorstio, quod vult, Christū & Angelos nihil posse decernere, nisi prævia deliberatione secundū ordinē temporis. An ideo Deus ad has angustias redigendus est? Absit.

- 68 Addam duo dilemmata pro Vorstio. Vnū est; Si decreta Dei sunt posteriora ipso Deo, vel ergo Deus finito, vel infinito tēpore antecessit sua decreta. Si finito, æternus non est. Si infinito, miser est, qui nihil potest decernere, nisi post infiniti temporis durationem. Alterum; Vel Deus ab æterno sciuit, creationē mundi esse possibilē, & sapienter à se fieri posse; vel ignorauit. Si sciuit,

non

on eguit deliberatione. Si ignorauit,
quo postea didicit?

V. Atheismus.

Æternitas Dei non est in- 69
diuisibilis, & tota simul, sed
diuisibilis & successiua.

Ita Vorstius, pag. 226. his verbis;
*ulgo putant, æternitatem totam simul
existere, & omnibus temporum differenti-
coexistere: qua sententia omnino falsa
est, & aliquot rationibus hic obiter refu-
anda.* Summa autem rationum ipsi-
us est hæc; Si æternitas coexistit omni-
bus temporum differentiis, seu parti-
bus, sequitur primo, omnes partes
temporis, id est; præteritum, præsens
& futurum, simul inter se coexistere,
in respectu æternitatis. Secundo, Deum
posse efficere, vt præteritum non sit
erè præteritum, & futurum non sit
erè futurum, quia vtrunq; in æterni-
tate præsens est. Tertio, primum an-
num mundi conditi, esse hunc ipsum

annum præsentem. Quarto, res in æternitate nunquam oriri aut interire, quia semper æternitati præsentem sunt.

70 Propter hæc friuola argumenta ausus est Vorstius communē Patrum ac Theologorum sententiam deferere, & ipsam æternitatis naturā penitus euertere. Quod sic ostendo; Æternitas Dei non est accidens, sed substantia Dei, ut concedit Vorstius, pag. 27. At substantia Dei est indiuisibilis, & tota simul, in qua nullę sunt partes sibi inuicē succedentes, alioq̃ esset mutabilis & corruptibilis: Ergo etiā æternitas Dei est indiuisibilis, & tota simul, in qua nullę sunt partes sibi inuicem succedentes: Ergo tota coexistit omnibus temporū differentiis. Non quidē eo sensu, quē imaginatur Vorstius, quasi omnes partes seu differentię temporis simul inter se existant (hoc. n. falsum est, quia præteritū, præsens & futurum, nunq̃ sunt simul) sed q̃ singulę partes temporis, dū actu sunt, coexistent æternitati. Nam pars temporis præterita, cū adhuc p̃sens esset, coexisteret æternitati: Et q̃ nunc præ-

præsens est, coexistit æternitati: & futura, cū erit p̄sens, coexistet æternitati. Hinc facile solvuntur argumenta cō- 71
taria. Nam prima consequentia, à qua
eterę dependēt, neganda est. Non. n.
sequitur, si tota æternitas coexistit o-
mnibus partibus temporis, ipsas etiam
prtes simul inter se coexistere. Nā to-
ta æternitas nō coexistit omnib⁹ parti-
bus simul sumptis & existentib⁹, vt sup-
ponit Vorstij⁹, sed singulis diuīsim sum-
ptis, & sibi mutuo succedentibus. v. g.
hodie tota æternitas coexistit hodie-
no diei; cras tota coexistet crastino di-
e & perēdie perēdino; & sic deinceps.
Hinc. a. non sequitur, hodiernū, crasti-
nū & perendinū diē, simul inter se exi-
stere, sed potius vnū alteri succedere.
Hoc ostendo in simili exemplo. Totū
celum, quantum quantū est, hodie co-
existit Vorstio; & post aliquot annos,
mortuo, coexistet filio Vorstij; &
etia mortuo, coexistet nepoti Vor-
sti, & sic deinceps per singulas genera-
tiones. Hinc non sequitur, Vorstium,
fium, nepotem, & reliquos posteros,
quotquot erūt, simul inter se existere.

Hæc solutio facile accommodabitur ad reliquas consequentias, quæ ex Vorstio allatæ sunt.

- 72 Concludo, Calvinistas, qui huiusmodi Atheismos & paradoxa suis auditoribus obtrudunt, non posse vocari Orthodoxos, sed Cacodoxos. Non enim rectè, sed perperam sentiunt, qui negant Deum infinitum, nobis præsentem, indiuisum, & quæ similia sunt.



QVINTVS TITVLVS.

SVINGLIANI.



Aluinistæ vocantur Suin-
gliani, quia sequuntur dog-
ma Suinglij de Sacramento
Eucharistiæ, nempe, Chri-
stum in Eucharistia non es-
sere realiter præsentem. Et illa Christi
verba, *Hoc est corpus meum*, explicant
cum Suinglio, in hunc sensum; *Hic pa-
s significat corpus meum*. Hoc patet ex
libello Caluini, qui inscribitur, *Con-
fessio mutua, in re Sacramentaria, Mini-
strorum Tigurinæ & Geneuensis Ecclesiæ*.
I quo libello ostendit, se in Sacra-
mento Eucharistiæ planè consentire
cum Suinglio & aliis Ministris Eccle-
siæ Tigurinæ in Heluetia. Porro, ut
constet, quàm speciosus ac honorifi-
cus sit hic Titul⁹, qui ex nomine Suin-
gij desumptus est, tria breuiter expli-
canda sunt. i. qualis fuerit Suinglius,
quem alij, Zvvinglium, alij Cinglium
appel-

appellare solēt. 2. quo Præceptore vsus sit. 3. quomodo ex hac vita decesserit.

I. QVÆSTIO

Qualis fuerit Suinglius?

HUlricus Suinglius, præter alia vitia, quibus erat obnoxius, fuit homo valde inconstans. Ex Catholico factus est Lutheranus; ex Lutherano, Carolstadianus; ex Carolstadiano, nouus Hæresiarcha. Nam primo credidit cum Catholicis, Christum esse vere præsentem in Eucharistia sub specie panis & vini. Deinde, cum Luthero docuit, Christum esse quidem verè præsentem, non tamen sub specie panis & vini, sed simul cum ipso pane & vino. Postea cū Carolstadio negauit esse præsentē; & illa verba, *Hoc est corpus meum*, explicauit cum eodem Carolstadio, hoc sensu; *Hic sedet corpus meum*: vel, *Hoc est corpus meum, quod hic mensæ assidet*. Denique, reiecta hac explicatione, nouam exco-gitauit, nempe hanc, *Hoc est corpus meū, id est, Hoc significat corpus meum*: vel, *Hic panis*

*pr*is significat corpus meum: quam nunc
sequuntur Calvinistæ.

Hanc tamen inconstantiam ex par-
te conatus est excusare, in libro de ve-
ræ & falsæ religione. Nam ibi disertè fa-
ctur, se quidem multo ante in animo
fuisse, Christum non esse præsentem
in Eucharistia; noluisse tamen id palâ
positeri, sed tempori servire. Itaque
publicè quidem docuisse sententiam
Lutheri; occultè tamen eam damna-
se & alteri adhæsisse. Et in eo similem
fuisse Dispensatori Evangelico, de quo
Christus, Lucæ 12. 42. *Quis putas est fi-
dis dispensator & prudens, quem consti-
tuit Dominus super familiam suam, ut det
illi in tempore tritici mensuram?* Nam
si hic dispensator, non quovis, sed
certo tempore, nec in quavis, sed in
certa mensura, distribuit triticum in fa-
miliam Domini sui (in quo consistit i-
pse prudentia & fidelitas) ita se, non
quolibet, sed certo tempore, & in cer-
ta mensura, suam doctrinam in famili-
ar Christi distribuisse.

Verum hæc, non tam excusatio, quàm
accusatio

accusatio quædam est. Nam si Suinglius iam ante credebat, sententiã Lutheri falsam esse, & tamen, vt tempori seruiret, publicè eam profitebatur; certè duplici scelere se obstringebat, mendacio & hæresi. Mendacio, quia loquebatur contra mentē: Hæresi, quia docebat sententiam, quam iudicabat hæreticam. Non ergo similis fuit dispensatori Euangelico. Nam is, tametsi non quouis, sed suo tempore, distribuatur triticum in familiam; nunquam tamen falsum & fictitium distribuit, vt Suinglius fecit. Fuit nihilomin⁹ similis illis, qui in rem mala seruiunt tempori, cuiusmodi sunt multi politici, qui apud Turcas sequuntur Mahometum; apud Iudæos, Mosen; apud Christianos, Euangelium. Multi item Prædicantes, qui accommodant se suis Principibus: Et sub Principe Lutherano, Lutherū; sub Calviniano, Calvinum profitentur. Exempla quotidie obuia sunt.

4 Referam, quod mihi accidit. Ante annos 14. cum in quodã itinere essem, diuerti ad rusticanum hospitem, ex quo

quo amice sciscitatus sum, quam religionem profiteretur. Respondit, totum eo loco mutari religionem, ut vix siceret, quam sequi vellet aut deberet. It vester, inquam, Prædicans quam secuitur? Annis, ait, superioribus Lutheranam secutus est: nunc Suinglianam profiteri cepit. Quid causæ? Quia Dominus loci, qui Lutheranus erat, mortuus est: Nunc Suinglianus successit. Prædicans ergo, nec cogatur solum vertere, temporis se accommodat. Tum eo: Non possem hominem conuenire? Omnino, ait hospes. Bacchus est: si gustum vini promiseris, mox aduolabit. Et sic factum est. Cùm iam adesset; Audio, inquam, mi Domine, Parochum fuisse, & hoc anno religionem mutasse? Ita est, ait: Mutavi religionem, & pro falsa veram amplexus sum, quam nunc publicè profiteor. Ergone, dixi, hactenus mentitus es? Obmutuit homo, & proripuit se foras, hospite suauissimè arridente. Ex vno disce omnes.

II. QVÆSTIO.

*Quo Præceptore vsus sit
Suinglius?*

Sicut varius & inconstans fuit in doctrina, sic variis vsus est Præceptoribus. Catholicam doctrinam didicit à suis maiorib⁹, qui Catholici erant; Lutheranam, à Luthero, Carolstadianā à Carolstadio; suam, id est, Suinglianam, à nocturno Spiritu. Hoc ipse met fatetur in libello, quem inscripsit, *Subsidium de Eucharistia*. Ibi enim refert, se coram Senatu Tigurino, conatum fuisse probare, hæc verba Christi, *Hoc est corpus meum*, habere hunc sensum, *Hoc significat corpus meum*. Nam particulam, *Est*, sæpe accipi pro *Significat*. Sicut Lucae 8. 12. *Semen est verbum Dei*. Et Matth. 13. 38. *Ager est mundus*: Restituisse autem sibi quendam Scribam, qui contendebat, verba Christi Catholico sensu intelligenda esse, nec à propria significatione recedendum. Exempla autem,

tem,

am, quæ ex Luca & Matthæo allata
sunt, esse valdè dissimilia. In illis enim
contineri parabolas, quod non fit in
vrbis cœnæ. Tandem in somno assi-
tisse sibi monitorem, qui suggererit a-
lium Scripturæ locum, in quo, sine vlla
parabola, verbum *Est*, sumitur, pro
significat. Et se huic monitori acquie-
uisse.

Verba Suinglij, inter alia, sunt hæc; ⁶
*Quem Senatus nos recepissimus, cepimus co-
gare omnia, omnia reuoluere, quo scilicet
poderemus exempla, quæ nulla cum para-
bla coniuncta forent. Attamen aliud nihil
exemplorum occurrebat, quàm quod in cõ-
mentario (de vera & falsa religione) pro-
dum est, aut quod occurrebat, erat illorũ
suile. Cum vero tredecima Aprilis lux ap-
peeret, visus sum mihi in somno, multo cũ
talio, denuo contendere cum aduersario
Siba, sicq; obmutuisse, ut quod verũ scirẽ,
ante lingua beneficiũ suum, proloqui nõ
põem. Qui me angor, ut solent nonnunq̃
somnia fallaci ludere nocte (nihil. n. altius,
quàm somnium narramus, quod ad nos at-
tinet: tametsi leue non sit, q̃ per somniũ di-
dicimus)*

dicimus) vehementer turbare videbatur. Ibi ἀπὸ μυχῶν visus est monitor adesse (ater fuerit, an albus, nihil memini) qui diceret; Quin ignaue respondes ei, q̄ Exodi 12. dicitur; Est. n. phasē, hoc est; transitus Domini. Protinus ut hoc phasma visum est, simul expergesio, & è lecto exilio: locum apud 70. primum undiq̄, circumspicio, ac de eo coram tota concione pro virili dissero, &c.

- 7 Hinc duo colligimus, quæ ad rem faciunt. Vnū est, Suinglium à nocturno monitore didicisse sensum verborum Christi. Hunc. n. monitorem dixisse, sicut in illis verbis Exodi, *Est. n. phasē, id est, transitus Domini*, particula, *Est*, sumitur pro, *significat*: sic etiā in verbis Christi, *Hoc est corpus meū*, sumi posse ac debere. Alterum, eundem monitorem ex machina apparuisse; nō tamen meminisse Suingliū, albus an ater esset. Hinc apud alios lis orta. Suingliani contendunt, fuisse album; Lutherani atrū. De qua re eleganter disputat Gretserus in libello, qui inscribitur, *Disceptatio de somnio Suinglij*. Er multis argumentis cōvincit, atrū fuisse, non album, i. e. malū spiritum, non bonum. Hoc

Hoc pro certo statuendum est, si bonus fuit Spiritus, veram doctrinā inspirasse: si malus, falsam. Nā de bono Spiritu scriptū est, Ioan. 14. 16. *Ego rogabo Patrem, & dabit vobis Spiritū veritatis.* De malo, 3. Reg. 22. 22. *Egrediar, & ero spiritus mendax in ore omnium Prophetarū.* Hinc deduco tria consecretaria. 1. Qui certo scit, suam doctrinam à bono spiritu inspiratā esse, certo etiam scit, verā esse. 2. Qui certo scit à malo spiritu inspiratam esse, certo scit, falsam esse. 3. Qui dubitat, à bono an malo spiritu inspirata sit, etiā dubitat, vera an falsa sit. At Suinglius dubitat, si sua doctrina à bono, an malo spiritu inspirata sit: Ergo etiā dubitat, vera an falsa sit. Cur ergo, ut verā amplectitur? cit auditoribus, ut veram proponit? In hoc; alios; in illo, seipsum decipit.

Im, si Suinglius de sua doctrina dubitaret, etiam Suinglianos dubitare necesse est. Nam hi, quidquid habent in hoc genere, à Suinglio habēt. Vel ergo credunt Suinglio, vel non credunt. Si credunt, fateri debent, incertū esse, albus

an ater fuerit spiritus, à quò Suinglius edoctus est. Hoc enim asserit Suingli⁹. Si nō credunt, cur doctrinam eius amplectuntur? Videant, ne ex eorum numero sint, de quibus prædictum est ab Apostolo I. Tim. 4. 1. *In nouissimis temporibus discedent quidā à fide, attendentes spiritibus erroris, & doctrinis Demoniorū.*

III. QVÆSTIO.

Quomodo Suinglius mortuus sit?

10 **Q**Uod aliis Hæresiarchis, hoc etiā Suinglio accidit. Pleriq; malè perierunt. Vt alios omittā, Ebion in balneo oppressus est. Montanus & Maximilla, laqueo iniecto, sibi ipsis mortem consciuerunt. Arius intestina effudit. Nestoriolinguam vermes exederunt. Lutherus, Oecolampadius, Osiander, Carolstadius, Bucerus, Caluinus, similem fere exitum sortiti sunt. Suinglius, de quo agimus, in eodem numero censeferi debet. Sed malim aliorum, quàm meis verbis, hæc omnia demonstrare.
Igitur

Igitur de Ebione, qui tempore S. Iannis Apostoli & Euangelistæ, nega-
 u Christi diuinitatem, sic scribit Epi-
 pianus, hæresi 30. *S. Ioannes predicans
 in Asia, mirabile opus fecisse narratur ad
 veritatis delineationē. Cū .n. vitam de-
 get admirandam, & dignitatē veritatis
 ipius decentē, & penitus non lauaretur, co-
 actus est à Spiritu S. progredi usq̃ ad balneū
 ditiq̃; Accipite mihi, quæ pertinent ad
 balneum. Et cum comites ipsum sequentes
 mirarentur, venit ad ipsum balneum: &
 ut peruenisset ad eum, qui lauantiū vestes
 suscipere solet, interrogauit, Quis est intus
 in balneo? At olearius, seruandis vestibus
 inueniens, ad Ioannē dixit, Ebion intus est.
 Ioannes verò, statim intelligens Spiritus S.
 dictū, ob quā causam impulisset ipsum usq̃
 ad balneū venire, velut dixi, memoria vi-
 dicet gratia, ut relinqueret nobis verita-
 tis argumentum, qui sint serui Christi, qui
 vò vasa Diaboli, statim ubi seipsum tur-
 basset, & leuiter fleuisset, ut omnes audirēt,
 in testimonium ac declarationē impollutæ
 veritatis doctrinæ; Festinate, inquit, fra-
 tres, egrediamur hinc, ne cadat balneū, &*

percamus cum Ebione, qui est in balneo, propter ipsius impietatem, &c.

- 12 De Montano & Maximilla, qui iactabant Spiritum sanctum à Christo promissum, sibi potius, quàm Apostolis datum esse (teste Augustino in libro de hæresibus) sic scribit Eusebius lib. 5. Historiæ Ecclesiasticæ cap. 16. *Montanus & Maximilla alio mortis genere interisse dicuntur. Aiunt enim plurimi, istos utrosq; ab insano spiritu motos, seipsos, non quidem simul, sed quemq; sua mortis tempore, laqueo suspendisse, atq; ita in morem Iudæ proditoris, vitam terminasse.*

- 13 De Ario hæresiarcha, sic scribit Epiphanius, hæresi 68. *Arius ad sellam progressus, necessarij oneris deponendi gratia, crepuit, quemadmodum & Iudas quondã: atq; sic finem adeptus est in loco immundo & graueolenti. Et multo accuratius Socrates lib. 1. historiæ Ecclesiast. cap. 38. Cum Arius egressus esset palatium, stipatus satellitibus illis, qui cum Eusebio erant, per mediam urbem (Constantinopolim) celebris ingrediebatur: Et cum proximè ad forum, quod Constantini dicitur, venisset, ubi*

ubi purpurea posita est columna, metus cō-
scientiæ illum apprehendit, ac simul vna
cum metu, mota est alui laxitas. Perconta-
tus, num in propinquo alicubi secessus esset,
et cognito esse retro forum Constantini, ili-
o secessit: ubi hominē animi defectio cor-
ripuit, & vna cum excrementis, ipse quoq;
vixit confestim excidit, ac copia sanguinis
consecuta est, & simul reliqua intestina v-
na cum splene ac iccore cōiunctim sunt pro-
lapsa. Protinus itaque mortuus est. Secessus
ille ad hunc usque diem Constantinopoli re-
tro forum Constantini ostenditur, & cun-
tis presentibus ac digito illum notantibus,
nec non mortis Arii perpetuo memorabi-
lem reddit.

De Nestorio scribit Euagrius lib. i. 14
hist. ecclesiast. cap. 7. fuisse à Theodo-
rio Imperatore in exilium missum pro-
pter blasphemam doctrinam de Chri-
sto. Et postea subiūgit; Quin & de mor-
te illius quendam scripsisse percepi, qui di-
cerit eum, cum primum lingua ipsius à ver-
nibus depasta esset, ad maiora & perpetua,
ipsoque condigna migrasse tormenta.

Venio ad recentiores. De Luthero 15
X 5 scri-

scribit Cochlaus in lib. de actis & scriptis Lutheri, hoc modo; *Lutherus anno 1546. die 16. Februarij, peracta in publico cum aliis cena, eaque largiter sumpta, & facetijs hilariter extracta, eadem nocte interiit.* Et Thomas Bozius, tomo 2. de signis Ecclesiæ, lib. 23. cap. 3. *Lutherus cum vespere lautè canasset, ac latus somno se dedisset, ea nocte suffocatus interiit.* Audiui haud ita pridem compertum testimonio sui familiaris, qui tum puer illi seruebat, & superioribus annis ad nostros se recepit, Lutherum sibimet ipsi, laqueo iniecto, necem miserrimam attulisse; sed datum protinus cunctis domesticis rei consciis iusiurandum, ne factum diulgarent, ob honorem Euangelij.

- 16 De Oecolampadio, sic pergit idem author; *Oecolampadius ante Lutheri interitum, nocte dum dormiret, improvise morte est strangulatus.* Id cum percepisset Lutherus, Oecolampadio infensissimus, quod ab ipso secessisset, editis scriptis exclamabat, *sibi esse exploratissimum, Oecolampadium igneis Diaboli telis confossum.* Et Lindanus in Dubitatio, Dialogo 3.

pag. 310. *Nunc de Decolampadij subitanea morte quid attinet commemorare? quem nunt ad uxoris latus in lectulo deprehensum mortuum, siue sub vitæ finem despectasse, & ignitis Satana telis & hastis confossum (vti Lutherus ait in libro de priuata missa) subito periisse. Alij suis ipsius manibus clam esse peremptum, animamque effudisse scribunt.*

De Osiandro, idem Lindanus eodẽ loco sic subdit; *Certè de Osiandro narrat Palladius, quod planè mutus, vt bestia, horribiliter extinctus est, anno 1525. die 17. Octobris.*

De Carolstadio scribit Bozius loco citato, his verbis; *Eundem casum, quem Decolampadius, subiit Carolstadius, vt affirmat Minister quidã Lutheranus in epistola typis excusa. Et Lutherani in Historia Cõfessionis Augustanæ, Lipsiæ edita, pag. 40. Diffiteri nemo potest, Carolstadium tãdẽ ab ipso Satana suffocatũ interiisse.*

De Bucero idem Bozius ibidem; *Bucero dicunt animam pene agenti astitisse horrendum Dæmonem, qui cunctos astantes timore exanimarit, à quo, vt animam auer-*

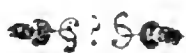
aucheret secum, fuerit perculsus. Nam lecto deturbatus, effusis per cubiculum passim huc illuc visceribus, multisque cruciatibus exanimatus expirauit.

20 De Caluino, multi multa. Bozcius sic; *Caluinus totos 4. annos, nouem morbis dirissimis (id Beza discipulus eius primarius scriptum reliquit) miserrimè excruciatu interijt: cholica, dolore articulorum, calculo, hæmorrhoidibus, feбри, asthmate, hemicranio, pituita, sanguinis vomitione. Demum pediculis undiq, scatentibus (ut testatur, qui ipsius vitam gallico sermone scripsit) exesus, infelicissime ac turpissime obiit.*

21 Denique de Suinglio sic scribit Cochlæus in libro de Actis Lutheri, circa annum Christi 1531, *Repertus fuit in eastrage Suinglius, omnis perfidiæ discordiæq, inter Heluetios author, à duobus catholicis, pronus in facie adhuc spirans, quem illi non cognoscentes interrogarunt, an vellet confiteri. At ille tacuit, velut mortuus. Superueniens autem alius, qui eum cognouit, lethale inflixit vulnus, Capitaneisque protinus indicauit. Qui iusserunt eum sisti publico*

blico iudicio, in quo sanè indicatus est ut proditor, atq; combustus ut hæreticus. Et Surius in commentario rerum in orbe gestarum, anno 1531. Cesi sunt ex Tiguriis 1500. & in iis omnium malorum incensor & caput Suinglius, qui inuentus à duobus catholicis adhuc spirans, interrogatusque an confessione expiare se vellet, mortuū se simulans, nihil respondit, &c. Hæc omnia ex aliorum fide.

Concludo; Calvinistas, qui à Suinglio Suingliani appellantur, non posse merito de hoc titulo gloriari. 1. quia Suinglius fuit homo incōstans. 2. quia suam doctrinam à Diabolo accepit, ut contendunt Catholici & Lutherani: vel certè dubium est, à diabolo, an bono Angelo acceperit, ut ipsemet fateatur. Iure igitur suspectus est. 3. quia tanquam proditor, & author seditionis, miserè interfectus est. Videant Calvinistæ, qualem suæ sectæ Ducem habeant.



SEXTVS TITVLVS. SACRAMENTARIII.



Cuiusmodi dicti sunt Sacramentarij, quia sequitur nouum dogma de Sacramēto Eucharistiæ, in quo dissentiunt à Catholicis & Lutheranis. Hic enim affirmāt, Christum realiter in hoc Sacramento præsentem esse, quod Sacramentarij negant. Porro primus illorum author fuit Andreas Carolstadius, de quo supradictum est. Nam is, anno 1524. primus cœpit docere, nihil esse in cæna, præter panem. Eum secuti sunt Suinglius, Oecolāpadius, Bullingerus, Ochino, Petrus Martyr, Calvinus, Beza, Boquinus, Klebitius, alij. De quibus hæc disputari possunt. 1. Unde orti sint primi Sacramētarij. 2. quales fuerint. 3. à quo hauserint suam doctrinam. 4. quomodo eam conati sint propagare.

I. QVÆSTIO.

Vnde orti sint primi Sacramentarij?

PRimi Sacramentarij, vt Carolstadius, Oecolampadius, ex Lutheranis orti sunt. Cum enim antea Luthero adhærerent, postea ab eo defecerunt, & ex Lutheranis facti sunt Sacramentarij. Quod ægerrimè tulit Lutherus. Vnde perpetuum odium inter Lutheranos & Sacramentarios natum est, quod ab anno Christi 1524. (quo primum cepit hæc secta) hucusque pertinacissimè perseuerat. De quo videri potest Historia Confessionis Augustanæ, quæ à Lutheranis ab anno 1521. vsque ad annum 1561. continuè deducta est, & Lipsiæ, anno 1585. latinè impressa. Ex ea constabit, quid vtrinque per singulos annos tentatum sit: quàm inestis animis inter se decertarint: quoties de concordia inter ipsos concilianda frustra actum, & tandem etiam

etiam desperatum sit. Attigi hoc in primo titulo, quæst. 2.

- a Porro præcipui ex Sacramentarijs, qui de re Sacramentaria scripserunt, sunt hi. 1. Carolstadius, primus eorum author. 2. Suinglius, Pastor Tigurinus. 3. Ioannes Oecolampadius, antea professor Heidelbergensis. 4. Martinus Bucerus. 5. Wolfgangus Capito, Minister Ecclesiæ Argentinensis. 6. Bernardinus Ochinus. 7. Ioannes Calvinus. 8. Petrus Martyr. 9. Wilhelmus Klebitius. 10. Petrus Boquinus. 11. Theodorus Beza. 12. Dauid Paræus. Ex Lutheranis hi. 1. Lutherus ipse. 2. Theobaldus Billicanus, Pastor Nordlingensis. 3. Urbanus Regius, Minister Augustanus. 4. Pomeranus, Minister Wittenbergensis. 5. Ministri Sueuici, quorum libellus inscribitur, *Syngramma Sueuicum*. 6. Andreas Osiander, Prædicant Noribergensis. 7. Ioachimus Westphalus, Minister Hamburgensis. 8. Tilmannus Helhusius. 9. Lutherani, qui Historiam Confessionis Augustanæ de cæna Domini conscripserunt, quorum
- ultima

prima verba, in fine Historiæ, sunt hæc; Deo soli gloria, Diabolo & squamis asinus Sacramentariis, Suinglianis & Calvinianis perpetua ignominia & confusio, Amen. Omitto recentiores, qui quotidie adhuc altercantur, cuiusmodi sunt Giesenses, Tubingenses, Ienenses & alij.

II. QVÆSTIO.

Quales fuerint primi Sacramentarii?

Primum erit de singulis seorsim dicere. Dicam potissimum de Carolostadio, qui fuit primus eorū author. Multa autem occurrunt, quæ de eo dici possunt. 1. quomodo uxorem duxerit. 2. quid passus sit, cum à Lutherodecasset. 3. quos socios habuerit, quando Sacramentarius factus est. 4. quos Titulos scripserit. 5. quid Lutherani de eo sentiant.

Incipitur, ut à primo incipiam, Carolostadus inter omnes Nouatores primus
Y fuit,

fuit, qui contra solenne votum castitatis, quod sacerdotio annexum est, incestas nuptias cōtraxit, etiam ante Lutherum. Et vt maior esset solennitas huius sacrilegij, aliud sacrilegium accessit. Nam nouis nuptijs, noua Missa celebrata est. Quibus porro verbis ea peracta sit, adscribam ex Cochläo in libro de Actis Lutheri, anno 1525.

- 5 Ad Introitum Missæ cantatum est; *Dixit Dominus Deus, Non est bonum, hominem esse solum: faciamus ei adiutorium simile sui. Versus; Adhærebit homo uxori suæ, & erunt duo in carne vna. Oratio; Deus, qui post longam & impiam Sacerdotum tuorum cecitatem, Beatum Andream Carolstadium eâ gratiâ donare dignatus es, vt primus, nulla habita papistici iuris ratione, uxorem ducere ausus fuerit. da quæsumus, vt omnes Sacerdotes, recepta sana mente, eius vestigia sequentes, eiectis cōcubinis aut eisdem ductis, ad legitimi consortiũ thori cōuertantur. Per Dominum nostrũ Iesum Christũ filiũ tuum, &c.*

- 6 Secreta; *Sacrificium nostrum quæsumus Domine benignus suscipias, vt quod*

que Maieſtati in Andrea Carolſtadij nuptialibus primitijs deuotè offerimus, eius efficaciam, à cunctis ſcortationis defendamur periculis. Per Dominum noſtrum. &c.

*Complenda; Sint nobis Domine auxilio 7
o ſumpti Sacramenti myſteria, & ſicut
Andrea Carolſtadij connubialicelebritate
te letamur, ita fac quaſumus, Sacerdotum
coniugia toto orbe faeliciter auſpicien-
tur, felicius ſuccedant, & quàm feliciffimè
priantur. Per Dominum noſtrum, &c.
Vide plura apud Cochläum & alios.*

Idem Carolſtadius, cum iam deſeſſet à Luthero, & ex Lutherano Sacramentarius factus eſſet (quod contigit anno 1524.) multa paſſus eſt. Nam primo, urgente apud Electorẽ Saxonię Lutherum, compulſus eſt egredi ex Saxonia. Deinde, impetrato reditu, cum uideret ſe ab omnibus contemni, vitam ruſticanam profeſſus eſt, & ſimul iſtitorem egit. De qua re ita ſcribunt Lutherani in Hiſtoria Confeſſionis Auguſtanę, anno 1524. pag. 38. Et quia propter ea, quę proteruè ac male multis

multis in locis egerat, in summo fuit apud omnes contemptu, neque ullam vocationis alicuius recuperanda spem concipere facile potuit; rei domestica sese dedens, primo in exiguo quodam pago, postea in oppidulo Kemberga, quod uno tantum milliari Wittenberga abest, sedem locauit. Utque esset, unde familiam aleret, rusticum simul & institorem egit; viuum adustum, placentas, specula, ligulas, & similes merces venum exponens. Interdum etiam lignatum egressus, aliquot ligni plaustra ex sylua Loberina in urbem Wittenbergensem importauit. Eundem quoque cum reliquis rusticis cultum sumens, tunica incescit rusticâ crassioris fili, ense accinctus vetere & ferruginoso, ex obsoleta & lacera vagina promicante: pileo etiam opertus simpliciore ac rustico. Simili quoque cum reliquis rusticis nomine appellari gaudebat (Neiber Andres) idque eam ob causam, ut singularem aliquam sanctimoniam speciem hac ratione sibi conciliaret.

- 9 Præcipui socij, quibus intimè se cōiunxit Carolstadius, fuerunt hi tres. I.

Nico-

Nicolaus Pelargus, homo planè rudis
 & illiteratus. 2. Marcus Stubnerus. 3.
 Thomas Muncerus. Hi simulabant se
 habere frequentes visiones & collo-
 quia cum Deo, & nosse futura, & se-
 creta cordium: ideoque à Luthero, per
 iniam, cælestes Prophetæ appellati
 sunt. Nam Lutherus, anno 1525. vo-
 lens refutare Carolstadium, à quo
 sæpè laceratus erat, scripsit Tracta-
 tum, cum hoc titulo, *Aduersus cælestes*
Prophetas. Porro, axioma horum Pro-
 phetarum erat, *Non omnia ea, quæ credi*
oporteat, ex scripto Dei verbo petenda,
sed longè excellentius ac fide dignius esse, si
quis peculiarem aliquam reuelationem,
ve in somnium aut visionem sibi factam,
preferre possit. Hanc enim, non mortuæ
literæ, sed viuæ Dei vocis manifestatio-
nis esse aiebant, eoque prætextu mul-
to è simplicioribus miserè seducebant.
 It, præter alios, referunt Luthera-
 ni historia citata, pag. 46. & a-
 lil.

Quod ad scripta Carolstadij atti-
 ne, anno 1524. scripsit librum, in quo

negat veram & substantialem Christi in cœna præsentiam; ei illa verba, *Hoc est corpus meum*, sic explicat, *Hic sedet corpus meum*. In illo libro, vt postea referam, disertè scribit, virum quendam sibi apparuisse, qui illam explicationem ipsi reuelauerit. Eum autem virum fuisse Patrem cœlestem. De alijs ipsius libellis videri potest historia citata.

- XI Quid porro Lutherani sentiant de Carolstadio, facile constabit ex eorum scriptis. Philippus Melanchthon in epistola quadam ad Fridericum Myconium, libello de sententijs veterum in articulo cœnæ, præfixa, sic scribit; *Carolstadius primum excitauit hunc tumultum, homo ferus, sine ingenio, sine doctrina, sine sensu communi, quem nullum vnquam humanitatis officium aut intelligere aut facere animaduertimus: tantum abest, vt in eo significatio aliqua Spiritus sancti animaduersa sit. Imo exstant manifesta signa impietatis*. Et quæ sequuntur in eadem sententiam. Omitto aliorum iudicia.

III. QVÆSTIO.

A quo Sacramentarij hauserint suam doctrinam?

Acramentarij partim inter se con-¹²
ueniunt, partim discrepant. In eo
conueniunt, quod negent Christum
realiter in cana præsentem esse. Dis-
crepant autem in sensu, quo verba
Christi, *Hoc est corpus meum*, explican-
ti sint. Nam aliter à Carolstadio; aliter
quinglio explicata sunt,

Quod ergo ad priorē doctrinæ par-¹³
tem attinet, in qua conueniunt, viden-
tur eam sumpsisse ex Luthero, vt notat
Cardinalis Bellarminus li. i. de Eucha-
ristia, cap. i. Nam Lutherus multa scri-
psit, ex quib⁹ ea doctrina deduci pote-
st. Certè in Epistola ad Argentoratē-
sem sic habet; *Ingenuè hoc fateor, si Carol-*
stadius vel alius quispiam ante quin-
quennium docere me potuisset, in cana ni-
hil adesse præter panem & vinum, officium
amodum gratum is mihi præstitisset.
I. paulo post ; *Imo si quis hodierno*
X 4 die so-

die solidis fundamentis demonstrare posset, Si nudum tantum panem & vinum ibi adesse; nimium in eam sententiam me propendere animaduerto. Deinde in libro de captiuitate Babylonica, cap. de Eucharistia, scribit verba Christi, Hoc est corpus meum, habere hunc sensum, Hic panis est corpus meum. Quæ sententia non potest propriè accipi; quia impossibile est, vt panis propriè sit corpus Christi. Vnde poterant discipuli Lutheri colligere, panem non propriè, sed figuratè, seu significatiuè esse corpus Christi.

- 14 De altera doctrinæ parte, in qua dissentiunt Sacramentarij, iã ante insinuatũ est. Nã Carolstadius explicat verba Christi, hoc modo; *Hoc est corpus meũ*, id est, *Hic sedet corpus meũ ad mensam.* Suinglius hoc modo; *Hoc est corpus meũ*, id est, *Hic panis significat corpus meũ.* Et quidem Carolstadius addit, se suam explicationẽ didicisse à cælesti Patre: Suingliº, à nocturno monitore. At Lutherani, sicut hunc monitorẽ, ita illum cælestẽ Patrẽ, non alium, quam Diabolũ, aut eius matrẽ fuisse interpretatur.

Sic enim scribit Ægidius Hunnius Lu-
 theranus, lib. de cœna Domini, cap. 14.
*Gloriatus est Carolstadius, venisse ad se-
 quendam virum, qui admonuerit de ex-
 plicatione verborum cœna, quod vocula,
 Hoc, eum in modum, quem ipse tradebat,
 esset accipienda: Et hunc virum fuisse Pa-
 trem cœlestem. Respondit autem Luthe-
 rus, virum illum non Patrem cœlestem, sed
 aut Diabolum ipsum, aut certè huius fuisse
 patrem. Similia scribunt authores Hi-
 storix confessionis Augustanæ, anno
 1524. pag. 37.*

Illud obiter hic addendum est, tres
 illos Nouatores, Lutherum, Carolsta-
 dium, Suinglium, sicut singuli nouum
 dogma de Eucharistia sectati sunt, ita
 singulos scripto testatos esse, à quo spi-
 ritu suum dogma acceperint. Et quidè
 Lutherus rotundè dixit, quod res erat,
 se à Diabolo accepisse. Carolstadius
 mendacio vsus est, asserens, à cœlesti
 Patre doctum se esse. Suinglius, qui
 utriusq; discipulus fuit, nec apertè vo-
 luit fateri cum Luthero, Diaboli disci-
 pulum se esse; nec apertè mentiri cum

Carolstadio, Patrē cælestē ad se venisse: sed rē in medio reliquit, simulans se nō meminisse, albus an ater fuerit monitor, à quo instructus est. Soli Luthero in hoc puncto creditur. De Luthero dici potest; *Confessus est, & non negauit.* De Carolstadio; *mentitus es in caput tuum.* De Suinglio; *Quousq̃ claudicas in vtranq̃ partem? Et, utinam calidus esses, aut frigidus.*

IV. QVÆSTIO.

Quomodo Sacramentarij conati sint suam sectam propagare?

- 16 **V**Arij variis modis id facere conati sunt. 1. Carolstadius per visiones & reuelationes Patris cælestis. 2. Suinglius per monitorem nocturnū. 3. Bucerus & Leo Iudæ per fraudes. 4. Calvinus per miraculum. S. Beza per æquiocationem. De his tribus vltimis aliquid dicendum est. Nam de Carolstadio & Suinglio iam ante dixi.

Igitur

Igitur prima fraus fuit hæc. Bucerus 17
 per litteras & internuncios passim a-
 pud Theologos, & præsertim apud
 Lutheranos, sub specioso pacis & con-
 sensionis prætextu, diligenter agebat,
 ne quis publicis scriptis, Suinglio & a-
 liis Sacramentariis se opposeret: spe-
 rans hac ratione fore, vt Sacramētarij,
 neminem haberent aduersarium, fa-
 cilis in sua secta progredierentur, Re-
 fert Historia confess. August. pag. 83.

Secunda fraus. Leo Iudæ, Ecclesiæ 18
 Tigurinæ Pastor, sub ficto nomine Lu-
 douici Leopoldi libellum scripsit An-
 no 1526, cum hoc titulo; *Doctissimi E-
 rasmi Rotterodami ac Lutheri opinio de
 cæna Domini nostri Iesu Christi*. In quo li-
 bello affirmat, Erasmus & Luthe-
 rum, non aliam, quam spirituales
 Christi præsentiam in cœna agnosce-
 re; vt horum authoritate, reliquos in
 eandem sententiam pertraheret. Sed
 bipso Erasmo refutatus est. Scripsit
 enim acrem Epistolâ ad Legatos Hel-
 vetiorum, (qui tum Badenæ in negotio
 cœnæ congregati erant,) in qua sunt
 hæc

hæc verba; *Sparsus est antepaucos dies libellus, cui titulus; Erasmi & Lutheri opinio de cœna Domini, in quo difficile sit pronunciare, utrum plus habeat stultitiæ, an malitiæ. Cùm in singulis paginis nomen iteretur Erasmi, ipse qui scripsit, nusquam est ausus apponere suum nomen, nisi quod in calce subiicit nomen fictitium, quod ipsum statim argumentum est malæ conscientie, &c.*

- 19 Tertia fraus. Bucerus anno 1526. latinum Pomerani in Psalmos commentarium, vertit germanicè, & Basileæ excudi curauit. Huius versionis occasione, Sacramentariorum dogma callidè & insidiosè Pomerani cōmentario inseruit, vt Lectores putarent Pomeranum, qui alioqui Lutheranus erat, in hoc puncto consentire Sacramentariis. Sed Pomeranus, fraude intellecta, eodem anno de illa falsitate publico scripto conquestus est, in quo sic habet; *Non feram, quod meis sententiis, & sub nomine meo admixta sunt, quæ ego sanè non possum (ita me amet Christus) non impia iudicare, nempe quæ vel in*
3. Psalmo,

*. Psalmo, cuius initium est, Confitebor ti-
bi &c. de Eucharistia inserta sunt, quasi ego
im assertor illius opinionis, quâ contra ma-
nifesta verba institutionis Christi negatur
fidelibus in Eucharistia verum corpus
Christi edi, & verum eius sanguinem bi-
bi, &c.*

Quarta fraus. Idem Bucerus eodem ²⁰
anno 1526. Ecclesiasticam Lutheri Po-
tillam latinitate donavit, opere in
certos tomos distributo. In Præfatio-
ne autem & in Annotationibus quarti
tomi, eodem quo ante in Psalterio Po-
nerani vsus artificio, virus suum Sa-
ramentarium, sub Lutheri nomine,
incautis Lutheranis instillare conatus
est. De qua item falsitate conquestus
est Lutherus in Epistola ad Secerium,
anno 1527. his verbis; *In quarto tomo
emperare sibi non potuit anhelus ille, &
cui sensus propagandi incredibili furore
avidus spiritus, quin præfatione dira &
sacrilega tum annotationibus virulentis,
periculum opus crucifigeret: ita ut non fuerint
contenti miseri homines suum virus pro-
priis & tam infinitis libris sparsisse, nisi &
alienos.*

alienos libros eo veneno illito perdant, &c.
Exstat hæc Epistola tomo 2. Epistolarū
Lutheri, pag. 349. Vide plura in Histo-
ria confess. August. pag. 90. & 91.

- 21 Hæc de fraudibus. Venio ad miracu-
lum Caluini, quod Genevæ contigit.
Res sic habet. Cū vellet suam doctri-
nam, & vitæ scilicet sanctimoniam mi-
raculo confirmare, pretio conduxit
quendam Brulleum nomine, vt simu-
laret se mortuum esse. Factum est. In-
tere avxor Brullei, totius rei conscia,
plorabat apud mariti lectulum. Ac-
cessit Calvinus, quasi aliud acturus, cū
magno comitatu; & sciscitatus est,
quid vellet sibi fletus & eiulatus fœ-
minæ? Responsum est, afflictam esse
propter mortem mariti, qui iam iam
extinctus esset, magno rei familiaris
incommodo. Tum Calvinus; Bono,
inquit, animo estote. Ex mox, flexis
genibus, aliquantisper orans, ac dein-
de lectulū accedens, apprehensa ma-
nu iacentis, sic eum affatus est; Impe-
ro tibi in nomine Iesu, vt surgas & am-
bules. Nihil fit. Repetit iterum &
tertio.

ertio. Sed frustra. Nam qui se fraudulenter mortuum simulabat, Deo sic disponente, reuera mortuus inuentus est. Nec alia fuit vis miraculi Caluini, quàm vt sanus moreretur. Quale miraculum, talis doctrina. Rem gestam prolixè describit Hieronymus Bolsecus, Medicus Lugdunensis, in vita Ioannis Caluini, cap. 13. & alij plures.

Beza, hoc miraculo territus, aliam 22 viam ingressus est. Scripsit confessionem, in qua asseruit, corpus Christi verè & realiter esse præsens in cœna. Addebat in eam confessionem consentire Ecclesias Heluetiorum & Geneuensium. Hoc ideo fecit, vt Lutheranos, qui agnoscunt veram & realem Christi præsentiam in cœna, dolo ad Sacramentarios pertraheret, quasi eadem esset illorum, quæ Lutheranorum sententia. Sed quo euentu? Lutherani ceperunt triumphare de Sacramentariis, & palam clamare, ipsos Beza teste, suam sectam deseruisse, & cum Lutheranis sentire. Tum Heluetij,

Heluetij, qui Sacramentarij erant, grauiter in Bezam inuecti sunt, quod de ipsorum mutata sententia falso id sparsisset. Beza ad æquiuationis asylum confugiens, respondit, se quidem vera scripsisse, sed à Lutheranis malè fuisse intellecta. Non enim locutum se esse de cœna Domini, quæ celebratur in terris (de qua tamen erat quæstio) sed de cœna, quæ celebratur in cælo, vbi Christus verè & realiter præsens est. En candorem Sacramentarium. Refert hanc historiam Claudius Sanctes in Responsione ad Apologiam Bezæ, & cardinalis Bellarminus lib. i. de Eucharistia cap. 2.

- 23 Ex dictis colligi potest, quid de Sacramentariis sentiendum sit. Nam primus illorum author fuit Carolustadius, qui per falsas visiones & reuelationes populum seducebat. Propagator fuit Suinglius, qui à nocturno monitore edoctus est. Successores fuerunt Bucerus, Leo Iudæ, Caluinus, Beza, & similes, qui vel fraudibus & imposturis, vel fictis miraculis, vel æquiuationibus

nibus, eandem sectam astruere con-
sunt. De toto genere repeto, quod
pra ex Lutheranis posui; *Deo soli glo-
ria: Diabolo & squamis ipsius Sacramen-
taris, Suinglianis & Calvinianis perpetua
in nomina & confusio, Amen.*

SEPTIMVS TITVLVS.

CALVINISTÆ.

Hic Titulus notissimus est. ^r
Dicti sunt Calvinistæ à Io-
anne Caluino Nouiodu-
nensi, qui sectam hanc
purimum promouit. Qualis autem
ferit Caluinus in moribus & doctri-
nâ, iam pridem à multis proditum est.
Ego obiter tantum attingam. In mo-
râ fuit superbus, arrogans, crudelis,
vindicte cupidus, spurcus, infamis, &
propter præposteram libidinē ac So-
domiam, candenti lilio inustus. Videri
potest Hieronymus Bolsecus, qui ac-
curatè & authenticè hæc omnia per-
scripsit.

2 In doctrina fuit pestilentissimus, ex duplici capite. Primo, propter blasphemias de Deo sententias. Secundo, propter inconstantiam & perpetuas contradictiones, quibus omnia ipsius scripta plena sunt. De priori capite dictum est Titulo quarto. Nam ibi commemoravi quædam ipsius paradoxa, quæ de Prædestinatione & authore peccati disseminavit. De quibus ipsi quoque Calvinistæ conqueruntur. Certè Iacobus Arminius, celebris Calvinianæ Doctrinæ Professor, *in Declaratione sententiæ suæ*, ad Nobiles & Præpotes DD. Ordines Hollandiæ, disertè scribit, doctrinam Caluini de Prædestinatione, multis nominibus sibi non probari. 1. Quia non est fundamentum salutis. 2. Nullam Evangelij partem in se comprehendit. 3. In nullo antiquo Concilio, siue generali, siue particulari est approbata. 4. Nec ab ullis antiquis Patribus. 5. Non congruit cum Harmonia Confessionum Ecclesiarum reformatarum.

arum. 6. Nec cum Confessione Bellica aut Catechismo Heidelbergensi. 7. Pugnat cum sapientia, iustitia & bonitate Dei. 8. Cum libertate hominis. 9. Cum actu creationis. 10. Cum natura & titulis vitæ æternæ. 11. Cum natura & titulis mortis æternæ. 12. Cum natura peccati. 13. Cum natura gratiæ. 14. Iniuriam Deo facit & ignominiam Christo. 15. Obstaculum salutis hominum, multis modis. 1. Quia impedit dolorem de peccatis. 2. Aufert sollicitudinem conversionis. 3. Inhibet studium bonorum operum. 4. Exstinguit ardorem orandi. 5. Ingenerat desperationem. Hæc singula fuisse ibidem persequitur.

Et in Epistola Dedicatoria, quæ præfixa est Collationi Arminij cum Francisco Junio, valdè exagitur eadem Caluini doctrina. 1. Quia est caput & fons omnium errorum. 2. Alienat à Scriptura, recta ratione & bonis moribus. 3. Nemo potest saluari, qui ex ipsius tenore vitam suam constituit. 4. Ex illa necessario sequitur,

Deum esse authorem peccati. 5. facit Deum crudelem. Quod ibidem declaratur exemplo Tiberij, his verbis; *Fertur quondam Tiberius Caesar Virginem quandam strangulari voluisse. Cur? Quia ita libebat. Sed cum vetaret id patriamur, quo non licebat intemeratam occidere, misit Virginem ad Lenonem, & decreto suo viam ipse sternens, stupratam occidi iussit. Ignosce, ô bone Christe, Ecclesia tua Doctõribus, Caluino, Piscatori, & similibus, qui de Deo ad exemplum Tiberij docere, scribere non verentur. Hæc Calvinianus de Caluini dogmate.*

- 4 Venio ad contradictiones Caluini, quæ plurimæ sunt. Ex iis aliquot recensabo. Prima est de authore peccati. Nam lib. 1. instit. cap. 18. §. 3. docet, Deum esse authorem peccati. Verba ipsius supra citata sunt. Contrarium docet in Instructione contra Libertinos, cap. 14. cum ait; *Temulenti isti, à Deo omnia fieri perstreptentes, eum mali authorem constituunt. Et infra; Cùm Deo nihil magis proprium sit, quàm sua bonitas, ipsum à se abnegari oporteret, & in*
Diabolum

Tabolum transmutari, ut malum efficeret, quod ei ab illis tribuitur. Ex hac contradictione oritur alia inter asseclas Caluini. Nam aliqui negant illum sensisse, Deum esse authorem peccati, ut Iulius & Gomarus: Alij affirmant, ut Aminius & Venator: Alij, nunc hoc, nunc illud asserunt, ut Dauid Parus.

Secunda, de Ecclesia. Nam in paruo 5 Catechismo docet, hunc articulum Symboli, *Credo Ecclesiam*, debere intelligi de sola Ecclesia inuisibili, quæ est prædestinatorum. Sic enim habet; *Squitur quarta pars, in qua confitemur nos credere vnā sanctā Ecclesiam Catholicā.* Et statim explicans, de qua Ecclesia loquatur, sic addit; *Quid est Ecclesia? Corpus ac societas fidelium, quos Deus ad vitam æternam prædestinauit.* Contrarium docet lib. 4. instit. cap. 1. §. 2. asserens non tantum de inuisibili, sed etiam de visibili intelligendum esse in qua permixti sunt reprobi & prædestinati. *In Symbolo, inquit, ubi confirmamus nos credere Ecclesiam, id non solum*

ad visibilem, de qua nunc agimus, refertur, sed ad omnes quoq; electos Dei &c.

- 6 Tertia, de Ecclesia visibili. Nam lib. 4. cap. 1. §. 4. docet, neminem saluari posse extra Ecclesiam visibilem, cum ait; *Verum, quia nunc de visibili Ecclesia differere propositum est, discamus vel vno Matris elogio, quam utilis sit nobis eius cognitio, imo necessaria; quando non alius est in vitam ingressus, nisi nos ipsa concipiat in utero, nisi pariat, nisi nos alat suis uberibus, &c.* Adde, quod extra eius gremium, nulla speranda est peccatorum remissio, nec vlla salus. Contrarium docet lib. 4. cap. 1. §. 7. & cap. 16. §. 24. & 25. Nam priori loco asserit, neminem admitti in Ecclesiam visibilem, nisi per baptismum: posteriori, filios fidelium saluari sine baptismo. Vnde sequitur, aliquos saluari extra Ecclesiam visibilem.

- 7 Quarta, de certitudine iustitiæ. Nam lib. 3. cap. 2. §. 16. docet omnes fideles certos esse de sua iustitia & remissione peccatorum. *Verè, inquit, fidelis non est, nisi qui confidenter se regni celestis*

electis heredem gloriatur, Et in Antidoto Concilij Tridentini Sess. 6. cap. 10. Orto statuimus, nobis remissa esse peccata. E can. 15. Sux electionis certos esse conueniunt uniuersos fideles. Contrarium docet lib. 3. instit. cap. 2. §. 10. Tot, inquit, unitatis recessus habet, tot mendacij lateris scatet cor humanum, tam fraudulenta hypocrisis tectum est, ut seipsum sepe fallat. Et §. 11. Experientia ostendit, erroribus interdum similifere sensu, atq. electos affici, ut ne suo quidem iudicio, quicquam ab electis differant.

Quinta, de fide iustificante. Nam in 8 Antidoto Concilij Tridentini, Sess. 6. can. 9. docet, fidem esse causam iustificationis, his verbis; *Solā fidem iustificantis causam esse intelligimus, Et can. 11. Un iustificandi fidei in solidum vindicamus.* Contrarium docet lib. 3. inst. cap. 1. §. 1. cū ait; *Quoad iustificationem, non est merè passiuā fides.*

Sexta, de libero arbitrio. Nam lib. 1. 9 cap. 15. §. 8. docet, hominem in statu innocentix habuisse liberum arbitriū. *Hac, inquit, integritate libero arbitrio*

pollebat homo, quo, si vellet, adipisci posset vitam aeternam. Et infra; Potuit Adam stare, si vellet, quando non nisi propria voluntate cecidit. Contrarium docet lib. 3. cap. 23. §. 8. Non dubitabo, inquit, simpliciter fateri, voluntatem Dei esse rerum necessitatem, atq; id necessario futurum esse, quod ille voluerit. Et paulo ante, §. 6. in fine; Constat ordinatione & nutu Dei omnia euenire. Omnia igitur necessario eueniunt, si voluntas Dei est necessitas rerum.

IO Septima, de iustitia inhærente. Nam in Antidoto Concilij Tridentini Sess. 6. cap. 8. docet, iustitiam inhærentem, quam Catholici admittunt, non esse admittendam. *Falsum, inquit, esse contendendo, ullam iustitiæ partem in qualitate sitam esse, vel habitu, qui in nobis resideat. Et lib. 3. inst. cap. 11. §. 23. Vides, non in nobis, sed in Christo esse iustitiam nostram. Contrarium docet in libro de necessitate reformandæ Ecclesiæ, his verbis; Nunquam reconciliamur Deo, quin simul donemur iustitia inhærente.*

II Octaua, de Sanctis. Nam in Psycho-pannychia

annychia docet, Sanctos post hanc vitam statim esse in cælesti beatitudine. *Verba*, inquit, *Apostoli sine interprete* hoc loquuntur, nos sensuros Dei presentiam, cum ab hoc corpore separabimur. Iam non per fidem ambulaturos, sed per speciem: quoniam hoc terre pondus, quo premimur, nos à Deo, quasi maceries, longo intervallo separat. Contrarium docet in eodem bello, his verbis; *Semper in cursu est eorum desiderium*. Et infra; *Expectant, quod nondum habent, & suam mercedem eminus vident*. Et lib. 3. inst. cap. 25. §. 6. *Valde se torquent multi disputando, an Sancti celesti gloria fruantur, nec ne*. Et paulo post; *Omnia tenentur suspensa, donec Christus appareat Redemptor*.

Nona, de Eucharistia. Nam in cap. 12. prioris ad Corinthios docet, corpus Christi esse præsens in Eucharistia. *Christus*, inquit, *visibile illud Symbolum nobis porrigendo, una dat etiam nobis suum corpus*. Neque enim fallax est, qui vacuis figuris nos ludat. Contrarium docet in consensione de re Sacramentaria: *Cum signa hic in mundo sint, oculis cer-*

Z 5

nantur,

nantur, palpentur manibus; Christus non alibi, quàm in calo quarendus est. Et ibidem; Quia tamen corpus Christi finitum est, & calo ut loco continetur, necesse est, à nobis tanto locorum interuallo distare, quanto calum abest à terra.

- 13 Hæc breuiter de Caluino. Eum strenuè imitantur Calvinistæ, si non superant. Et, ut compendio dicam, triplici potissimum spiritu pleni sunt. 1. Spiritu contradictionis, dissensionis & dissidij. 2. Spiritu impietatis & atheismi. 3. Spiritu perfidiæ, rebellionis & crudelitatis. De primo spiritu legi potest D. Petrus Cudsemi⁹ in libello, qui inscribitur, *De desperata Caluini causa*. Ibi ostendit, in quot sectas & factiones diuisi ac distracti sint Calvinistæ. Et res ipsa loquitur. Ausim dicere, vix duos esse, qui consentiant. De secundo spiritu fusè scripserunt duo doctissimi viri, Franciscus Feuardentius in *Theomachia Calvinistica*, & Guilielmus Reginaldus in *Caluinoturcismo*. Prior recenset & refutat multas impias & blasphemias opiniones, quibus Calvinistæ imbuti

inbuti sunt. Idem nos supra fecimus.
Posterior ostendit, Calvinismum pa-
rum distare à Turcismo vel Atheismo:
& qui verè Calvinista est, vix abesse,
cū Turca vel Atheus sit. Cui astipu-
latur Godefridus à Valle, qui Lutetiæ
Anno 1572. publicè exustus est. Hic li-
bellum scripsit *de arte nihil credendi*, in
quo, cætera omnia falsa, hoc vnum ve-
rum dixit, oportere prius Calvinistam
feri, qui atheus esse volet. Quod &
iſi contigit. De tertio spiritu, qui est
perfidia, rebellionis & crudelitatis,
multa à multis scripta sunt. Et, si scrip-
ta non essent, sufficeret vox populi,
& quotidiana experientia.

Nihil addam.



OCTA.

OCTAVVS TITVLVS.

GEVSII.



Aluinistæ dicti sunt Geusij, id est, mendici. Quem titulum adepti sunt in Belgio, Anno 1566. Occasio fuit hæc. Philippus Rex, cum aduerteret nouas hæreses paulatim in Belgio pullulare, scripsit litteras ad Illustrissimam Belgij Gubernatricem Margaretam, Principem Parmensem, quibus ad fidei Catholicæ conseruationem promouendam, serio mandabat, vt Edicta Caroli V. Imperatoris & Decreta Concilij Tridentini exactè seruarentur. Hoc aliqui sinistrè interpretati sunt, quasi Rex, sub hoc prætextu, Inquisitionem Hispanicam vellet in Belgium introducere. Itaq; Anno 1566. Die 5. Aprilis, Brederodius & quidam alij ex Nobilibus fœderatis, Illustrissimæ Gubernatrici, quæ tunc Bruxellæ erat, libellum supplicem exhibue.

ibuerunt, quo postulabant Edicto-
 um executionem prorogari. Miraba-
 ar Gubernatrix. Cui Barlemontius,
 ques aurei velleris; *Ma Dame, ne cra-*
gnez ces hommes: car ce ne sont que des
eux, id est, Mca Domina, ne timeas
 b istis hominibus: non enim sunt, nisi
 Geusij, seu mendici. Volebat per con-
 emptum dicere, non esse magni mo-
 menti homines. Hinc factum est, vt
 primum Brederodius cum suis asse-
 lis, postea omnes Calvinistæ, appel-
 lent se Geux, seu Geusios. Et pu-
 blicè ab ipsis clamatũ est, *Viue les Geux*,
 id est, viuant & proficiant Geusij.
 Quinetiam, vt aliquam speciem men-
 dicorum præseferrent, vsi sunt veste
 mericia, & ad latus appenderunt lig-
 nea vascula, qualibus mendici vti so-
 lent. Ita referunt Scriptores illius
 temporis, præsertim Petrus Opme-
 rus Amstelrodamus in Opere Chro-
 nologico orbis vniuersi, Surius in
 Commentario rerum in orbe gestarũ,
 Iubertus Miræus in Chronico, & alij.
 Quid porro deinceps factum aut 2
 tentatum

tentatum sit à Geusiis, non est huius
 loci sigillatim commemorare. Quædã
 tantum capita attingam. Ac primum,
 eodem anno, quo titulum illum accep-
 perunt, sparsæ ab ipsis sunt chartæ mi-
 naces, & libelli factiosi. 2. Habita con-
 uenticula in agris. 3. Cum armis itum
 adhæreticas conciones. 4. Excitati tu-
 multus in ciuitatibus: Et identidem
 repetitum, *Ad cædes, ad cædes*. 5. Ganda-
 ui, Antuerpiæ, Busciducis, Tornaci,
 Valencenis, item in Hollandia, Ze-
 landia, Frisia, imagines fractæ ac di-
 sturbatæ. 6. Tempia & Monasteria
 passim vastata. 7. Gandavi celeberrima
 & instructissima Bibliotheca Ab-
 batia Blandiniensis perdita ac dissipata.
 8. Iniuria venerabili Eucharistiæ Sa-
 cramento irrogata. 9. Franciscani &
 Carthusiani è suis Monasteriis expulsi.
 10. Moniales ludibrio & alienæ libidi-
 ni expositæ. Hæc omnia, vno isto an-
 no. Sequentibus, funestiora patrata
 sunt. Legantur authores citati, &
 Theatrum crudelitatis
 Calvinistarum.

NONVS TITVLVS.

HUGONOTÆ.



Caluinistæ in Gallia vocantur Hugonotæ vel Hugonoti. Vnde acceperint hunc titulum, non certo constat. Aliqui putant accepisse ab Hugone Comite: alij, quod verisimilius est, ex illa occasione, quam refert Florimundus Remundus in libro de Antichristo, cap. 3. Ait milites Caluinianos, qui in coniuratione Ambianensi, in mortem Regis totiusq; familiæ Regiæ conspirauerant, habuisse hanc tesseram, ut obuios quosque alloquerentur his verbis; *Allez vous à Nantes?* Et si rogati responderent, *Huc nos*, intelligerentur esse conscij & socij conspiracy. Hinc factum esse, ut ex illa voce, *Huc nos*, frequenter repetita & usurpata, socij omnes Hugonotæ appellati sint. Ut ut sit, Caluinistæ de hoc titulo gloriari non possunt.

Nam

Nam si illum ab Hugone Comite acceperunt, meminerint à factioso & rebellihomine se accepisse, quales & ipsi sunt. Si autem à tessera fœdissimæ con-
spirationis, quid aliud cogitare debent,quàm quod res est, suo scelere se hunc titulum comparasse?

- 2 Porro, Hugonotarum in Galliamores & ingenium, aptissimè depinxit Ludouicus Richeomus in doctissimo opere, quod *Idololatriam Hugonoticam* inscripsit, & Henrico Quarto Francorum & Nauarræorum Regi Christianissimodedicauit. Ibi distinguit duplicem idololatriam: Vnam materiam & externā, qualis fuit olim Gentilium & Samaritanorum, qui Solem, Lunam, Venerem, Iouem, Martem, Vitulos, & similia idola adorabant: Alteram spiritualement & internam, cuius Notæ ac qualitates sint hæ. 1. Fastus & superbia. 2. Luxuria. 3. Mendacium. 4. Calumnia. 5. Vana Scripturarum ostentatio. 6. Fraus & crudelitas. 7. Odium Sedis Apostolicæ. 8. Discordia. 9. Pertinacia. Has omnes Notas ostendit

stendit Hugonotis perfectissimè conuenire. Et, vt taceam de aliis, triplici argumento confirmat, crudelitatem maximè domesticam ac familiarem ipsi esse.

Primo, quia crudeles sunt in animas infantium, qui sine baptismo ex hac vita decedunt. Persuadent enim populo hæc duo falsa principia. 1. Filios infidelium sine baptismo saluari posse. 2. Filiis infidelium non prodesse baptismum. Et, quod ex utroque sequitur, parentes de baptizandis infantibus minimè sollicitos esse oportere. Ex hac persuasione fit, vt plurimi infantes moriantur sine baptismo, & æternæ damnationi sint obnoxij. Certè inmanis hæc crudelitas est: Et maior ne dubio, quam olim crudelitas Herodis, qui in corpora duntaxat, non autem in animas infantium à se occisorum sæuebat.

Secundo, Etiam in animas aliorum infidelium, qui post baptismum, adultæstate, migrant ex hoc mundo, crudelitatem exercent. Nam constantissimè:

urgent, non esse orandum pro fidelib⁹ defunctis, nec in altera vita vllas Purgatorij pœnas superesse, quæ ab ipsis subeundæ sint. Ex quo similiter fit, vt animæ fidelium defunctorum priuentur multis precibus ac suffragiis, eoq[;] diutius cogantur Purgatorij flammam sustinere.

- 5 Tertio, Nec minus in corpora Catholicorum defæuiunt. Hoc ostendit variis exemplis, quæ in Gallia contigere. Nam *Primo*, in Delphinatu, Rupellæ & alibi, multos Catholicos propter fidem & religionem ex altissimis rupibus & editissimis turribus, in saxa præcipitarunt. *Secundo*, multos item, præter omnem misericordiam & legem, in Bazatenses & Nemausenses puteos acervatim contruserunt. *Tertio*, Engolismæ corpora Sanctorum Eutropij & Benigni effossa, flammis concremarunt. *Quarto*, Similiter, capite Sancti Eparchi, tanquã globo missili, ad metas petulantissime colluserunt. *Quinto*, Vzeftæ in agro Bazatensi, corpus Clementis V. extractum è tumulo, eadem

dem barbarie tractarunt. *Sexto*, Alibi etiam variis in locis, incredibili cum impietate, capiti Sancti Matthiæ Apostoli, Barberiaci: parti cranij Sancti Iohannis Baptiste, in oppido, cui à Sanctis Angelis nomen est: portioni sanguinis eiusdem Præcursoris, quæ Vasati asseruabatur: reliquiis etiam Sancti Hilarij, Pictavis; Sancti Martini, Turonis; Sancti Aniani, Aureliæ; Sancti Irenæi, Lugduni; Sancti Iuliani, Cenomanis; Sancti Eutropij, Strausicæ, infinitas contumelias intulerunt. *Septimo*, Inluti sacris vestibus, & portantes sacra Sanctorum corpora, per iocum canillarunt, *Requiem eternam dona eis Domine*. Postremo, ne quid crudelitati leesset, in sepulchra Regum ac Principum, immanissimè debacchati sunt. Quæ omnia fusè prosequitur citatus author, lib. 2. Idololatriæ Hugonoticæ, cap. 26. & sequentibus.

DECIMVS TITVLVS.

PVritANI.



Aluiniſtæ in Scotia & Anglia vocantur Puritani, quia puram Caluini doctrinam per omnia ſequuntur. Hic titulus non tantum à vulgo, ſed ab ipſo quoque Sereniſſimo Rege Iacobo illis tribuitur, vt patet ex Monitoria ipſius Præfatione. Porro, quid lateat ſub hoc titulo, vel potius, qui & quales ſint, qui paſſim Puritani appellantur, ex eodem Sereniſſimo Rege, cuius ipſi authoritatem reſpuere non audent, clariffimè intelligi poteſt. Is igitur in citata Præfatione, ita de illis ſentit. Primo eſſe homines furioſos & incendiarios. Secundo, plus ſe fidei reperiſſe in efferis latronibus, quàm in Puritanis. Tertio, ſe non ſolùm à natiuitate continuo vexatum fuiſſe à Puritanis, ſed etiam in vtero materno prope modum exſtinctum, antequam naſceretur. Quarto, ſe in ſuo libro ad filiũ,
multo

multo acrius ac vehementius in Puritanos, quàm in Pontificios inuectum esse. Denique se eodem libro prolixam in odium Puritanorum Præfationem Apologeticam præfixisse.

Hæc & similia habet Rex de Puritanis. 2
 Quia tamen alibi monet, se loqui de Puritanis sibi subiectis, non de extraneis. Sic enim scribit in Appendice ad monitoriam Præfationem; *Puritanorum nomine non alios intelligo, quàm subditos, qui sub Imperio meo degentes, legum imperiis reluctari, animis obstinauerunt. Et infra; Quidquid inibi de Puritanis dixi, de his solis accipiendū, qui intra ditionis meæ fines perniciaci huic disciplinæ se tradiderunt. Mihi enim alioqui est decretissimū, rebus alienis me non immiscere, sed alias reformatæ religionis Ecclesias Christianæ in libertati committere. Et ibidem; Abstitit itaq; à me, ut eos iudicem, quos Deus à iurisdictione mea voluit esse immunes.*

Itaque ex sententia Regis, Puritani, 3
 qui in Anglia & Scotia degunt, sunt incendiarij, regicidæ, perfidi, peruicaces, obstinati, legum imperiis relu-

etantes. De aliis Puritanis (id est, Calvinistis) qui extra Angliam & Scotiam sunt, non vult Rex iudicare, an sint similes illis, nec ne; quia non sunt ipsius iurisdictioni subiecti. Quod si essent, etiam de illis sententiam ferret.

4 Sacellanus videtur aliter sentire, quàm Rex. Nā in Tortura sic loquitur de Puritanis; *Quos verò Puritanos appellat, si Regiū Primatū detestentur, detestandi ipsi. Profitentur enim, subscribūt, iurant indies. Sed & illi, quod faciunt, ingenuè faciūt, id est, ingenuè pfitentur Primatū Regis, ingenuè subscribunt, ingenuè iurāt. Itāne verò? At Rex dicit esse homines peruiaces, obstinatos, legū imperiis reluctantes, in quib⁹ minus fidei ac fidelitatis sit, quàm in latronibus.*

5 Hanc dissensionem inter Regem & Sacellanū memini me alias notasse & obiecisse. Sed eam conantur excusare Burhillus & Thonisonius. Et quidem Burhillus in Responsione pro Tortura Torti, dicit Regem loqui de Puritanis in Scotia; Sacellanium de Puritanis in Anglia. Nos ingenuos, illos perfidos esse:

esse: Non vitio religionis, cùm eandem vtrique sectentur religionem; sed quia alios mores hi, alios illi. Multo acrius Thomsonius in Elencho. Distinguit enim duo genera Puritanorum, in Anglia, qui non moribus tantum, sed etiam religione inter se distent. Alios vocat *factiosos homines, puros puros phariseos, antiquitatis osiores*. Alios, *bonos quidem & probos viros, qui summam doctrinæ Anglicanæ probant, sed tamen in disciplina & praxi Ecclesiæ quædam desiderant, quæ dicere non possunt*. Addit, Re-tem loqui de prioribus; Sacellanum, & posterioribus.

Vtri credam, Burhillo an Thomso- 6.
io? Neutri potius. Vtrunque enim confellit Rex. Nam, vt paulo ante notavi, disertè dicit, se loqui de Puritanis ditioni ac imperio subiectis, & eos solos excludere, qui ab ipsius iurisdictione immunes sunt. Nec eorum, qui in Anglia sunt, distinguit duo genera; alterum proborum, alterum, factiosorum hominum: sed simpliciter affirmat, quotquot intra ditionis

suæ terminos, peruicaci Puritanorum disciplina se tradiderunt, esse homines perfidos, incendiarios, legum imperiis reluctantes, ac efferis latronibus deteriores.

- 7 Et sanè; res ipsa loquitur, ita esse. Primo, quia conati sunt hunc ipsum Regem in vtero materno extinguere, antequam lucem aspiceret. Secundo, quia Serenissimam matrem eius Mariam, primùm quidem diuturno carcere, deinde etiam capitis supplicio multarunt. An non vtrunq; extremæ perfidiæ & crudelitatis exemplum est? An plus à latronibus sperare possis? Tertio, infinitos prope Catholicos, cuiuscunq; sexus aut conditionis, vario tormentorum genere persecuti sunt. *Non ignota loquor.* Exstant tabulae & testes. Ex his vnum producam, qui quatuor annis, & eo amplius, in Turri Londinensi, propter fidem Catholicam detentus fuit, & Diarium seu Indiculum earum rerum, quætunc contigerunt, posteritati reliquit. Nomen illi est, Edouardus Rishtonus.
- Diarium

Diarium eius habetur ad finem operis Nicolai Sanderi *de Schismate Anglicano*, his ferè verbis;

Anno 1580. die 15. Iunij, Guilielmus 8
Tiruitus, clarissimi viri Roberti Tirui-
i, Equitis Aurati filius primogenitus,
religionis catholicæ causâ compre-
hensus, quod in Sororis nuptijs mis-
um audiuisse diceretur, in turrim con-
ectus est. Die 18. Robertus Tiruitus,
Guilielmi frater, eadem de causa ca-
tus: Et licet vehementer ægrotaret,
nulla tamen intercessione aut fidei
ponfione obtinere potuit, vt in tur-
im non conijceretur: vnde paulo post
mortuus est. Erant hoc ipso tempore,
in hoc eodem carcere, Hiberni Proce-
es Catholici, Archiepiscopus Arma-
anus, Comites Kildarensis & Claudi-
arensis, Baro Deluinus, Nugentus i-
em Menuſque Nobiles.

Die 5. Decembris, Rodolphus Cer- 9
inus, Thomas Cotamus, Robertus
onfonus, Lucas Kirbæus presbyteri;
Nicolaus etiam Roscarocus, & Henri-
us Ortonus laici Nobiles, ex alijs car-

ceribus in Turrim perducti. Die 10. eiusdem, Thomas Cotamus, & Lucas Kirbæus torturam passi : Rodolphus Ceruinus & Robertus Ionsonus equulei tormento grauiissimè vexati. Die 19. Ceruinus iterum equuleo subiicitur.

10 Anno 1581. in Ianuario, Christophorus Thomsonus & Nicolaus Roscarocus, equuleo torti. In Martio, Alexander Briantus, acutissimis aciculis subvngues immissis, iubetur confiteri, quo in loco P. Personium vidisset, quod tamen fateri constantissimè recusauit. Postea in lacum conijcitur, ac deinde grauiissimo subiectus equuleo, martyrium passus est.

11 In Iulio, P. Emundus Campianus, cum multis alijs in carcerem tractus, & ter postea equuleo tortus, ac tandem in Decembri, patibulo affixus, martyrium consummauit.

12 Anno 1582. Ioannes Hartus & Arturus Pittus presbyteri, ad aliquot dies in lacum dimissi. Antonius Fugatius, post duorum annorum incarcerationem, &

em, & grauissimos equulei crucia-
 us, extinctus est. Ioannes Paynus
 martyrio coronatus. Eum secuti Tho-
 mas Fordus, Ioannes Shirtus, Rober-
 tus Ionsonus, Guilielmus Filhæus,
 Lucas Kirbæus, Laurentius Richard-
 onus, Thomas Cotamus.

Anno 1583. in carcerem compin-¹³
 untur Ioannes Mondinus, Ioannes
 Hartus, Stephanus Brincklæus, Io-
 nnes Someruilius, Hugo Hallus,
 franciscus Trogmortonus, D. Ioan-
 nis Trogmortoni, Equitis Aurati
 primogenitus, & multi alij, quorum
 lerique etiam equuleo subiecti sunt.
 D. Edouardus Ardenus suspendio in-
 creptus.

Anno 1584. Guilielmus Carterus,¹⁴
 Georgius Haddocus, Ioannes Mon-
 enus, Iacobus Fennus, Thomas He-
 merfordus, Ioannes Nutterus, Fran-
 scus Trogmortonus, martyrium pas-
 : plurimi alij capti & crudelissimè
 orti. Vide plura apud eundem au-
 morem, & apud Sanderum de Schif-
 mate Anglicano: itemq; in cōcertatio-
 ne Ec-

ne Ecclesiæ Catholicæ in Anglia, & in
Theatro crudelitatis Caluinistarum.

VNDECIMVS TITVLVS.

PICARDITÆ.

I

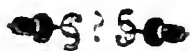


Aluinistæ in Bohemiâ vo-
cantur Picarditæ. De ori-
gine huius Tituli non satis
mihi constat. Probabilis
coniectura est, ex Picardia sumptum
esse, eo quod Caluinus, Caluinistarum
parens, Nouioduni in Picardia natus
sit. Sed nolim de re incerta temerè
quicquam affirmare. Si tamen ita est,
rari exempli est. Nam apud Augusti-
num in libro de hæresibus, vix vllos re-
perias hereticos, qui à loco vel Prouin-
cia nomen sortiti sint, nisi Cataphry-
ges & Pepuzianos. De quibus sic scri-
bit; *Cataphryges sunt, quorum authores
fuerunt, Montanus tanquam paracletus,
& duæ Prophetissæ ipsius, Prisca & Maxi-
milla. His nomen prouincia Phrygia dedit,
quia ibi extiterunt, ibique vixerunt.* Et
paulo

aulo post; *Pepuziani* à loco quodam nominati sunt, quam ciuitatem desertam dicit Epiphanius. Hanc autem isti diuinum quicquid esse arbitrantur, Hierusalem vocant: tantum dantes mulieribus principatum, ut sacerdotio quoque apud eos honorantur. Dicunt enim *Quintilla & Priscilla* in eadem ciuitate *Pepuza*, Christum specie femine reuelatum. His igitur annuerari possunt *Picarditæ*, si à *Picardia* nomen hoc mutuati sunt.

Vnum superest, ut quæ hætenus fuerunt explicata sunt, compendio repetamus. Igitur *Caluinistarum* tituli sunt . 1. *Euangelici*, quia solo Euangelio contenti sunt: vel potius, quia reputato Euangelio, Confessionem *Belgium* & catechismum *Heidelbergensem* pro *Idolo* habent. 2. *Reformati*, quia *Ecclesiam catholicam* reformati sunt: vel potius, quia nouam *Ecclesiam* formarunt & finxerunt, erigentes stare contra altare; sicut olim *Samaritani*. 3. *A Deo docti*, quia à Deo suam doctrinam acceperunt: Vel potius à nocturno monitore, qui ater an albus fuerit

fuerit; non audēt affirmare. 4. Orthodoxi, quia de fide ac religione rectē sentiunt: vel potius, quia nō rectē sentiunt, sed multa paradoxa & atheismos introducūt. 5. Suingliani, quia à Suinglio, sicut Ariani ab Ario, originem trahunt. 6. Sacramentarij, quia de Sacramento Eucharistiæ nouum dogma excogitarunt. 7. Calvinistæ, quia Calvinus eorum Sectam propagauit. 8. Geusij, quia in Belgio pro mendicis & abiectis hominibus habiti sunt. 9. Hugonotæ, quia in Gallia, pro tessera proditionis vsurparunt illam vocem, *Huc nos*. 10. Puritani, quia in Anglia puram Caluini doctrinam profitentur. 11. Picarditæ, quia ipsorum propagator Calvinus in Picardia natus est.





I N D E X

LOCORVM SCRIPTVRÆ, QVÆ HIC EX-
PLICANTVR.

en. i. 28. *Crescite & multiplicamini,*
pag. 122.

en. 2. 23. *Hoc nunc os ex ossibus meis, &c.*
124.

um. 16. 22. *Deus spirituum uniuersæ car-*
nis, num uno peccante, contra omnes
ira tua desæuiet? 116.

um. 27. 16. *Prouideat Dominus Deus*
spirituum omnis carnis, hominem,
qui sit super multitudinem hanc,
&c. 113.

euter. 4. 2. *Non addetis ad verbum,*
quod vobis loquor. 78. 79.

euter. 12. 32. *Quod precipio tibi, hoc*
tantum facito Domino : nec addas
quicquam, nec minuas. 78. 79.

Cant.

INDEX

Cant. 1. 6. *Indica mihi, quem diligit anima mea, ubi pascas, ubi cubes in meridie.* 105.

Isaïæ 41. 23. *Bene aut male, si potestis, facite.* 92.

Dan. 9. 27. *Deficiet hostia & sacrificium.* 104. & 108.

Matth. 4. 10. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* 98. & 99.

Matth. 15. 11. *Non quod intrat in os, coinquinat hominem.* 119.

Matth. 19. 17. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* 69.

Matth. 26. 27. *Bibite ex hoc omnes.* 93.

Lucæ 1. 44. *Exultavit in gaudio infans in utero meo.* 118.

Lucæ 7. 50. *Fides tua te salvam fecit.* 90.

Lucæ 8. 50. *Credetantum & salva erit.* 91.

Lucæ 22. 20. *Hic est calix novum testamentum in meo sanguine.* 71.

Ioan. 3. 5. *Nisi quis renatus fuerit, &c.* 72.

Ioan. 6. 53. *Nisi manducaueritis, &c.* 96.

Ioan. 20. 26. *Venit Iesus ianuis clausis.* 72.

Act. 2. 27. *Non derelinques animam meam in inferno.* 73.

Rom. 3. 28. *Arbitramur hominem iustificari*

INDEX.

- ficari per fidem.* 88.
- Galat. 4. 22. *Abraham duos filios habuit,*
&c. 65.
- Corinth. 10. 1. *Patres nostri omnes sub*
nube fuerunt. 62.
- Coloss. 2. 9. *In ipso inhabitat omnis pleni-*
tudo Diuinitatis corporaliter. 300.
- ph. 5. 32. *Sacramentū hoc magnū est.* 124.
- Thess. 2. 4. *Extollitur supra omne, quod*
dicitur Deus. 101.
- Thess. 2. 14. *Itaque fratres stete, & tene-*
te Traditiones. 87.
- Timoth. 2. 5. *Vnus Mediator Dei, & ho-*
minum homo Christus Iesus.
- Timoth. 4. 4. *Omnis créatura Dei bona*
est. 120.
- Timoth. 3. 16. *Omnis Scriptura diuini-*
tus inspirata utilis est, &c. 83.
- Hebr. 13. 4. *Honorabile connubium in o-*
mnibus. 73.
- Joc. 1. 3. *Et dabo duobus testibus meis.*
 74.
- Joc. 13. 13. *Et fecit signa magna, &c.* 75.

INDEX RERV M.

<i>Accidentia an sint in Deo.</i>	pag. 302.
<i>Antichristus.</i>	101.
<i>Atheismi Calvinistarum.</i>	289. & seq.
<i>Author peccati.</i>	264.
<i>Baptismi necessitas.</i>	72. 281.
<i>Beza corruptor Euangelij.</i>	51. & 71.
<i>Beza equiuocatio.</i>	351
<i>Caluini doctrina qualis.</i>	553.
<i>Caluini contradictiones.</i>	356.
<i>Caluini miraculum.</i>	350.
<i>Calvinistarum spiritus.</i>	238.
<i>Calvinistarum mores.</i>	140. 148.
<i>Canon Scriptura.</i>	20.
<i>Caput Ecclesie.</i>	109.
<i>Carolstadius.</i>	337. & seq.
<i>Ceremonie Ecclesiastica.</i>	184.
<i>Certitudo salutis, perseuerantia & predestinationis.</i>	241.
<i>Christi diuinitas.</i>	297.
<i>Christi descensus ad inferos.</i>	71. 167.

INDEX.

<i>Christi imago.</i>	168.
<i>Christus an pro omnibus mortuus.</i>	267.
<i>Communio sub utraque specie.</i>	93.
<i>eius an author peccati.</i>	261. 263. 264.
<i>eius an infinitus.</i>	289.
<i>eius an immensus & ubique præsens.</i>	295.
<i>Decreta Dei an ab eterno.</i>	308.
<i>eius quomodo predestinet.</i>	259.
<i>eius an serio nobiscum agat.</i>	266.
<i>ei Æternitas qualis.</i>	313.
<i>Ecclesia an possit errare.</i>	104.
<i>Ecclesia caput & membra.</i>	110. 111. 112.
<i>Ecclesie Primatus Regius.</i>	113.
<i>ius carniū.</i>	119.
<i>Euangelici unde dicti.</i>	4.
<i>An soli Calvinistæ Euangelici.</i>	11.
<i>Vnde acceperint Euangelium.</i>	14.
<i>An habeant integrum Euangelium.</i>	18.
<i>An habeant legitimam Euangelij versionem.</i>	38.
<i>An legitimum sensum.</i>	61.
<i>Quomodo argumententur ex Euangelio.</i>	77.
<i>Bb 2</i>	<i>An ex</i>

INDEX.

<i>An ex solo Euangelio possint suam doctrinam confirmare.</i>	125.
<i>An ex solo Euangelio controuersias dirimere.</i>	133.
<i>An in vita & moribus sint conformes Euangelio.</i>	138.
<i>Examen Ministrorum in Hollandia.</i>	200.
<i>Fides iustificans.</i>	88.
<i>Fides paruulorum.</i>	118.
<i>Filij illegitimi an omnes reprobi.</i>	285.
<i>Festa Calvinistarum.</i>	225.
<i>Fraudes Calvinistarum.</i>	347.
<i>Geusij unde dicti.</i>	364.
<i>Geusiorum facta in Belgio.</i>	365. & 366.
<i>Gratia Dei an sufficiat ad bene agendum.</i>	276.
<i>Hugonote unde dicti.</i>	367.
<i>Hugonotarum facta in Gallia.</i>	368.
<i>Ieiunia Calvinistarum.</i>	230.
<i>Infantes fidelium an sancti ab utero mater-</i>	no.
	78.
<i>Inuocatio Sanctorum.</i>	97.
<i>Index controuersiarum.</i>	254.
<i>Lex Dei an impossibilis.</i>	277.
<i>Leges Calvinistarum in Hollandia.</i>	198.
<i>Liberum</i>	

INDEX.

<i>berum arbitrium.</i>	92.
<i>utherani an fratres Caluinistarum.</i>	11.
<i>Matrimonium.</i>	122. 195.
<i>Ministri Caluinistarum.</i>	193.
<i>Missa Lutheranorum.</i>	338.
<i>Monasteria & Tempia.</i>	210.
<i>Mors hereticorum.</i>	326.
<i>Norma Reformationis Caluinistarum</i> 162.	
<i>uptia Carolstadij.</i>	338.
<i>Oecolampadius.</i>	336.
<i>pera iustorum.</i>	274.
<i>orthodoxi unde dicti.</i>	256.
<i>lander.</i>	336.
<i>Paradoxa Caluinistarum.</i>	259.
<i>peccatum originale.</i>	271.
<i>peccata actualia.</i>	272.
<i>peccata predestinatorum & reproborum,</i> 288.	
<i>icardite unde dicti.</i>	380.
<i>rimatus Ecclesie.</i>	113.
<i>uritani unde dicti.</i>	372.
<i>uritani quales.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>predestinatio Caluiniana.</i>	259.
<i>rophetae caelestes.</i>	341.
<i>Reformati unde dicti.</i>	151. & 152.

I N D E X.

<i>An reformatint Ecclesiam.</i>	152.
<i>Qua authoritate id fecerint.</i>	156.
<i>Iuxta quam normam & regulam.</i>	162.
<i>Quomodo reformatint Scripturā.</i>	165.
<i>Quomodo Symbolum fidei.</i>	167.
<i>Quomodo doctrinam Patrum.</i>	170.
<i>Quomodo Sacramenta.</i>	175.
<i>Quomodo Ceremonias Sacramento-</i> <i>rum.</i>	184.
<i>Quomodo Ministros Ecclesie.</i>	195.
<i>Quomodo Templā & Monasteria.</i>	210.
<i>Quomodo festa & ieiunia.</i>	225. 230.
<i>Sacramenta quot.</i>	176.
<i>Sacramentarij unde dicti.</i>	334.
<i>Vnde orti.</i>	335.
<i>Quales fuerint.</i>	337.
<i>A quo hauserint suam doctrinam.</i>	343.
<i>Quomodo eam conati sint propagare.</i> 346.	
<i>Sancti in calo.</i>	270.
<i>Sanctorum inuocatio.</i>	97.
<i>Scriptura Canon.</i>	20.
<i>Scriptura sensus.</i>	61. & seq.
<i>Scriptura versiones varia.</i>	38.
<i>Spiritus Calvinistarum.</i>	238.
<i>Suinglius qualis.</i>	318.
<i>Suinglius</i>	

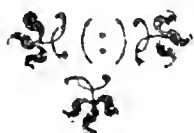
INDEX.

<i>linglius quo Praeceptore usus.</i>	322.
<i>lingliani,</i>	317.
<i>Theodidacti.</i>	235.
<i>raditio.</i>	19.20.78.
<i>Versiones Bibliorum.</i>	38.
<i>cores Prædicantium.</i>	195.196.

FINIS.

Errata sic corrige.

Pagina 69. linea 1. lege modis. pag 142. lin.16. quid,
46 lin.3. & alibi lege pouellus, proponellus. p. 179.
6. Christo, p 173. ult. commendabunt. p.164. lin.
doctrinam. p 236. lin.12. secuti. p.275. lin.24. de-
ear. p.846 lin.20. s. Beza. p.342. lin. 2. & p. 340.
9. Vinum.



IN CALVINISTAS
ORTHODOXOS.

D*Vm noctis meditullio, silentes,
Ut fit, semisopitus inter umbras,
Cerberus; vigiliq; mentis ausu
(Quod curis mora fugerat diurnis)
Mecum dissero, Sintne, quod videri
Novi Evangelici, novi Catones
Iam pridem meditantur, ORTHODOXI?*

*Mox latratibus ecce somniantem
Herilis procul increpans Lycisca:
Sic Ætnæ ego Cyclops vocari;
Sic Pellaus, ait, vel ipse possim.
Esse Bucephalus, ratum suomet
Si tanti modo Nominis sigillum.
Appresso velit annulo Imperator.*

*Risi scilicet, ac latrare plura
Parantem, digito silere iussi.
Ohe, si male vos Lycisca mordet,
Saxis parcite; somnium est caninum.*

W. R.

